



**Akademik Değerlendirme**  
**Ve**  
**Kalite Geliştirme**  
**Raporu**

**2015**

## İÇİNDEKİLER

MİSYONUMUZ VE VİZYONUMUZ	3
SUNUŞ	4
KALİTE KOMİSYONU	5
1. KURUMSAL DEĞERLENDİRME	6
1.1 ÖZDEĞERLENDİRME	6
1.1.1. Girdilerin Değerlendirilmesi (Kaynaklar ve İlişkiler)	6
1.1.2. Kurumsal Niteliklerin ve Özelliklerin Değerlendirilmesi	8
1.1.3. Eğitim - Öğretim Süreçlerinin Değerlendirilmesi	10
1.1.4. Araştırma ve Geliştirme (Bilgi Üretme) Süreçlerinin Değerlendirilmesi	11
1.1.5. Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin Değerlendirilmesi	14
1.1.6. İdari Süreçler ve Destek Süreçlerinin Değerlendirilmesi	17
1.1.7. Yönetmelik Özelliklerin (Yapısal) Değerlendirilmesi	18
1.1.8. Yönetmelik Özelliklerin (Davranışsal) Değerlendirilmesi	20
1.1.9. Çıktılar / Sonuçların Değerlendirilmesi	21
1.1.10. Yükseköğretim Misyonunu Başarma Performansının Değerlendirilmesi	22
1.2. ÇEVRE DEĞERLENDİRMESİ	23
1.2.1. Yükseköğretim Alanlarındaki Ulusal ve Uluslararası Gelişmelerin Değerlendirilmesi	23
1.2.2. Mezunlar ile İlgili Gelişmelerin Değerlendirilmesi	23
1.2.3. Toplumsal Gelişmelerin ve Toplum ile İlişkilerin Değerlendirilmesi	24
1.2.4. Sanayi ve Sosyal Kurumları ile İlişkiler ve Gelişmelerin Değerlendirilmesi	24
1.2.5. Eğitim Teknolojilerindeki Gelişmelerin Değerlendirilmesi	25
1.2.6. Yasal Düzenlemeler ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Gelişmelerin Değerlendirilmesi	25
1.2.7. Yükseköğretim Kurumunun Bulunduğu Bölgenin Ekonomik ve Ticari Kalkınmasına Etkisinin Değerlendirilmesi	26
2. YÜKSEKÖĞRETİM KURUMU AĞIRLIKLI HİZMET ALAN/ALANLARI	26
3. YÜKSEKÖĞRETİM KURUMU PERFORMANS GÖSTERGELERİ	27
4. SONUÇ	35

### **Misyonumuz**

İstanbul Medipol Üniversitesi verdiği eğitim ve kattığı farklılıklarla, kalıcı üstünlükler kazanmış, bilim ve teknoloji üretimine odaklı, toplumun değişen ihtiyaçlarına cevap verebilen bireyler yetiştirmeyi ilke edinmekte, topluma ve evrensel bilime katkıda bulunmayı görev kabul etmektedir.

### **Vizyonumuz**

Güçlü kurumsal kültürü, girişimcilik ruhu ve sürekli gelişime açık dinamizmi ile bilime ve topluma yön veren öncü bir üniversite olmak.

## SUNUŞ

Yükseköğretim kurumlarında oluşturulan “Kalite Komisyon” ları kurumun stratejik planı ve hedefleri doğrultusunda, akademik ve idari hizmetlerin değerlendirilmesi, kalitenin geliştirilmesi ve iç ve dış değerlendirme süreçlerinin düzenlenmesi ve yürütülmesi çalışmalarını Yükseköğretim Kalite Kurulu tarafından belirlenen esaslara göre yürütmektedir. İstanbul Medipol Üniversitesi kalite standartlarının oluşturulması, geliştirilmesi ve uluslararası uyumluluğunun sağlanması konularında Kalite Komisyonu’nun çalışmalarını bir fırsat olarak görmektedir. Hedefimiz Kalite Komisyonu’nun çalışmalarını, özellikle kalite kültürünü üniversitemizde etkin kılmaktır.

Üniversitemiz Kalite Komisyonu tüm akademik ve idari birimlerden özdeğerlendirmeye esas olacak bilgileri istemiş ve elde ettiği verileri değerlendirerek 2015 yılı raporunu oluşturmuştur.

Rapor, üniversitemizin genel durumunu objektif veriler ile ortaya koyduğu gibi eğitimde, fiziki alt yapıda, teknik donanımda ve sosyal iletişimde güçlü ve zayıf olduğumuz yanları, yeterli olduğumuz ve geliştirmemiz gereken alanları ortaya koymaktadır. Ayrıca, bu raporda akademik ve idari birimlerin memnuniyet düzeylerini de görebilmekteyiz. Zayıf ve yetersiz olduğumuz konuları hızla geliştireceğimize inanıyor ve 2015 yılı akademik değerlendirme ve kalite geliştirme raporunun hazırlanmasında emeği geçen arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Saygılarımla

Prof. Dr. Sabahattin AYDIN

REKTÖR

# İSTANBUL MEDİPOL ÜNİVERSİTESİ

## KALİTE KOMİSYONU

23.07.2015 tarihli ve 29423 sayılı Resmi Gazete’de ilan edilen “Yükseköğretim Kalite Güvencesi Yönetmeliği” nin 7. Maddesi gereğince Üniversitemizde Kalite Komisyonu oluşturulmuş olup, komisyon üyelerinin isimleri ve görevli oldukları birimler aşağıda yer almıştır.

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| ➤ Prof. Dr. Sabahattin AYDIN       | Rektör                                  |
| ➤ Prof. Dr. Ömer CERAN             | Genel Sekreter                          |
| ➤ Prof. Dr. Hüsametdin OKTAY       | Diş Hekimliği Fakültesi                 |
| ➤ Doç. Dr. Serdar KALE             | Hukuk Fakültesi                         |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Aysun Ferrah GÜNER | Güzel Sanatlar Tasarım ve Mimarlık Fak. |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Cem KÖYLÜOĞLU      | Sağlık Bilimleri Fakültesi              |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. İlknur KESKİN      | Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu    |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Kürşat ARSLAN      | İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi     |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Mehmet OZANSOY     | Sağlık Bilimleri Enstitüsü              |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Neslihan Okur      | Eczacılık Fakültesi                     |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Nurullah Gür       | İşletme ve Yönetim Bilimleri Fakültesi  |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Şifa Elcil         | İletişim Fakültesi                      |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Şule Ayla          | Tıp Fakültesi                           |
| ➤ Yrd. Doç. Dr. Tuncer Baykaş      | Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi |
| ➤ Öğr. Gör. Hande Yılmaz           | İstanbul Medipol Üniversitesi MYO       |
| ➤ Öğr. Gör. Nagehan Uzun           | Sosyal Bilimler MYO                     |
| ➤ Öğr. Gör. Nihal Kalaycı          | Strateji Geliştirme Dairesi Başkan V.   |
| ➤ Mustafa Ali KARATAŞ              | Öğrenci Temsilcisi                      |

## 1. KURUMSAL DEĞERLENDİRME

### 1.1. ÖZDEĞERLENDİRME

Bu raporda yer alan özdeğerlendirme çalışmaları “Yükseköğretim Kurumlarında Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Rehberi”nin 2007 yılında yayınlanan sürümündeki **özdeğerlendirme modeli** göz önüne alınarak gerçekleştirilmiştir. Akademik ve idari kadroda çalışan elemanlarımıza özdeğerlendirme anketi gönderilmiş ve sorulan sorulara beşli gösterge üzerinden puan vermeleri istenmiştir. Ankete 412 akademik 142 idari kadro olmak üzere 554 kişi katılmıştır. Ankete katılma oranı akademik personelde %54,79 idari personelde ise %67,62 olmuştur. Değerlendirme sonuçları Kalite Komisyonu üyeleri tarafından analiz edilmiştir.

Anket soruları on bölümden oluşmaktadır. Her bölüm ile ilgili verilerin yorumları akademik personel, idari personel ve tüm personelin skor ortalamalarına dayanılarak hazırlanan grafikler ile birlikte sunulmuştur. Bir önceki yıla göre ortaya çıkan değişimlerin daha kolay izlenebilmesi amacıyla son iki yılın verileri birlikte gösterilmiştir.

Anket skor ortalamaları ile bu ortalamalara ilişkin “mod” değerlerini gösteren grafikler geçtiğimiz yılın sonuçları ile birlikte raporun sonuna eklenmiştir (Ek-1). Anket sonuçları “Mean” değerleri için “Fikrim Yok Hariç” (F-), “Mod” değerleri için ise “Fikrim Yok Dâhil” (F+) olacak şekilde akademik, idari ve tüm personel için ayrı ayrı düzenlenmiştir.

#### **Anket Sonuçlarını Değerlendirme Skalası:**

Fikrim Yok	0
Beklenen Düzeyin Çok Altı	1
Beklenen Düzeyin Altı	2
Beklenen Düzey	3
Beklenen Düzeyin Üstü	4
Beklenen Düzeyin Çok Üstü	5

## 1. GİRDİLER'İN DEĞERLENDİRİLMESİ (KAYNAKLAR VE İLİŞKİLER)

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği ve mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği kriterlerinde çalışanlarımızın büyük bir çoğunluğu *fikrim yok* seçeneğini işaretlemişlerdir. Bu sonuç yapılan çalışmaların personelimize yeterince duyurulamadığını düşündürmektedir.

Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının yeterliliği ile fiziksel olanakların yeterliliği kriterlerinde *beklenen düzeyin altında* kalınmıştır.

Geri kalan 12 kriterin tamamında ise *beklenen düzeyde* olduğumuz görülmektedir.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

### 1. Öğrenci niteliğinde beklenen düzey

Öğrenci niteliğinde beklenen düzeye bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından öğrenciden beklenen düzey, bir önceki yıla göre azalmıştır. Öğrenciden beklenen düzeydeki azalma oranı, akademik personel bakımından daha fazladır. 2015-2016 eğitim-öğretim yılında birçok bölüme ilk defa öğrenci alınmış olması nedeniyle, öğrenciden beklenen düzeyde var olan azalmayı normal karşılamak gerekmektedir.

### 2. Akademik personel niteliğinde beklenen düzey

Akademik personel niteliğinde beklenen düzeye bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından beklenen düzeyde bir azalma meydana gelmiştir. Akademik personel niteliğinden beklenen düzeydeki azalma, akademik personel tarafından daha fazla bulunmuştur. Bu nokta ise düşündürücüdür.

Üniversitemizdeki birçok birimin bu eğitim yılında faaliyete başlamış olmasının söz konusu azalmada etkili olduğu düşünülebilir. Çünkü yeni birimlere yapılan öğretim elemanı atamaları temel ihtiyaçları karşılamaya ve sadece belirli dersleri vermeye yönelik olmuştur. Örneğin, bir fakültede üçüncü ve/veya dördüncü sınıfta anlatılacak bir ders için ancak ilerleyen zamanlarda öğretim elemanı alımı gerçekleştirilebilir. Bu bakımdan, takip eden yıllarda akademik personel niteliğinde beklenen düzeyde bir artışın gerçekleşebileceği söylenebilir.

### 3. İdari personel niteliğinde beklenen düzey

İdari personel niteliğinde beklenen düzeye bakıldığında; akademik personelin idari personelden beklediği düzeyde bir azalma meydana gelmiştir. İdari personelin öz

değerlendirmesinde ise kendisinden beklediği düzeyde bir artış görülmektedir. Bu verilere göre; salt idari nitelikte olup akademik personeli ilgilendirmeyen alanlarda, idari personel, kendisine göre kendisinden beklenen düzeyi arttırmıştır. Ancak salt idari nitelikte olmayan, akademik personeli ilgilendiren alanlarda, akademik personelin idari personelden beklediği düzeyde geçen yıla göre bir düşüş meydana gelmiştir.

#### **4. Mali kaynakların yeterliliği**

Mali kaynakların yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından mali kaynakların yeterliliğinde bir artış meydana gelmiştir. İdari personelden ziyade akademik personelde, mali kaynaklıların yeterliliği noktasında (geçen yıla nazaran) daha fazla bir artış meydana gelmiştir. Özellikle, daha önce yapılan toplantılarda bildirildiği üzere, sağlık alanındaki projelere verilen desteğin, akademik personele olumlu bir bakış açısı kazandırdığını söyleyebiliriz.

#### **5. Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb.) yeterliliği**

Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından bilgi teknolojileri ve kaynaklarının yeterliliğinde bir azalış meydana gelmiştir.

Kütüphane açısından konuyu değerlendirmek gerekirse; kütüphaneler, üniversiteler için olmazsa olmaz bir yapıtaşdır. Ancak, kaynak almak noktasında bir sıkıntı olmasa dahi yeterli fiziki ortam bulunmadığı için bu konuda da şimdilik durağan bir yol izlenmektedir.

#### **6. İş teknolojilerinin yeterliliği**

İş teknolojilerinin yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından iş teknolojilerinin yeterliliğinde bir azalış meydana gelmiştir.

#### **7. Fiziksel olanakların yeterliliği**

Fiziksel yeterliliğe bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından fiziksel olanakların yeterliliğinde bir azalış meydana gelmiştir. Birçok yeni birimin faaliyete geçmesi sonucunda, fiziksel alanlarda yetersizlik yaşanması kaçınılmazdır. Sayın Rektör'ümüzün belirttiği üzere, *ne zaman fiziksel açıdan tam rahata erişmişsek, büyümemiz durmuş demektir.* Fiziksel olanakların yeterliliğini bu açıdan değerlendirmek gerekmektedir.



## **8. Temin edilen hizmetlerin yeterliliği**

Temin edilen hizmetlerin yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından temin edilen hizmetlerin yeterliliğinde bir azalış meydana gelmiştir. Temin edilen hizmetten kasıt, eğitim dışındaki diğer hizmetlerdir. Örneğin; otopark hizmeti, güvenlik hizmeti, kafeterya hizmeti vs.

## **9. Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği**

Sanayi ile ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; akademik personel açısından sanayi ile ilişkilerin yeterliliği noktasında büyük bir artış vardır. İdari personelde ise sanayi ile ilişkilerin yeterliliğinde durum aynıdır.

## **10. Toplum ile ilişkilerin yeterliliği**

Toplum ile ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; akademik personel açısından toplum ile ilişkilerin yeterliliği noktasında büyük bir artış vardır. İdari personelde ise toplum ile ilişkilerin yeterliliğinde küçük bir düşüş vardır.

## **11. Kamu Kurum ve Kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği**

Kamu Kurum ve Kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından Kamu Kurum ve Kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliğinde bir artış meydana gelmiştir.

## **12. Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği**

Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; akademik personel açısından mezunlar ile ilişkilerin yeterliliğinde ciddi bir azalış mevcuttur. Mezun sayısında, geçen yıl meydana gelen ciddi artışın buna sebep olduğu kanaatinde olmakla birlikte mezunlar derneğinin etkili çalışmaları ile mezunlar ile ilişkilerin gelişeceği muhakkaktır.

## **13. Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği**

Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; akademik personel açısından çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliğinde bir artış mevcuttur. İdari personel açısından ise artış daha az niteliktedir.

## 14. Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği

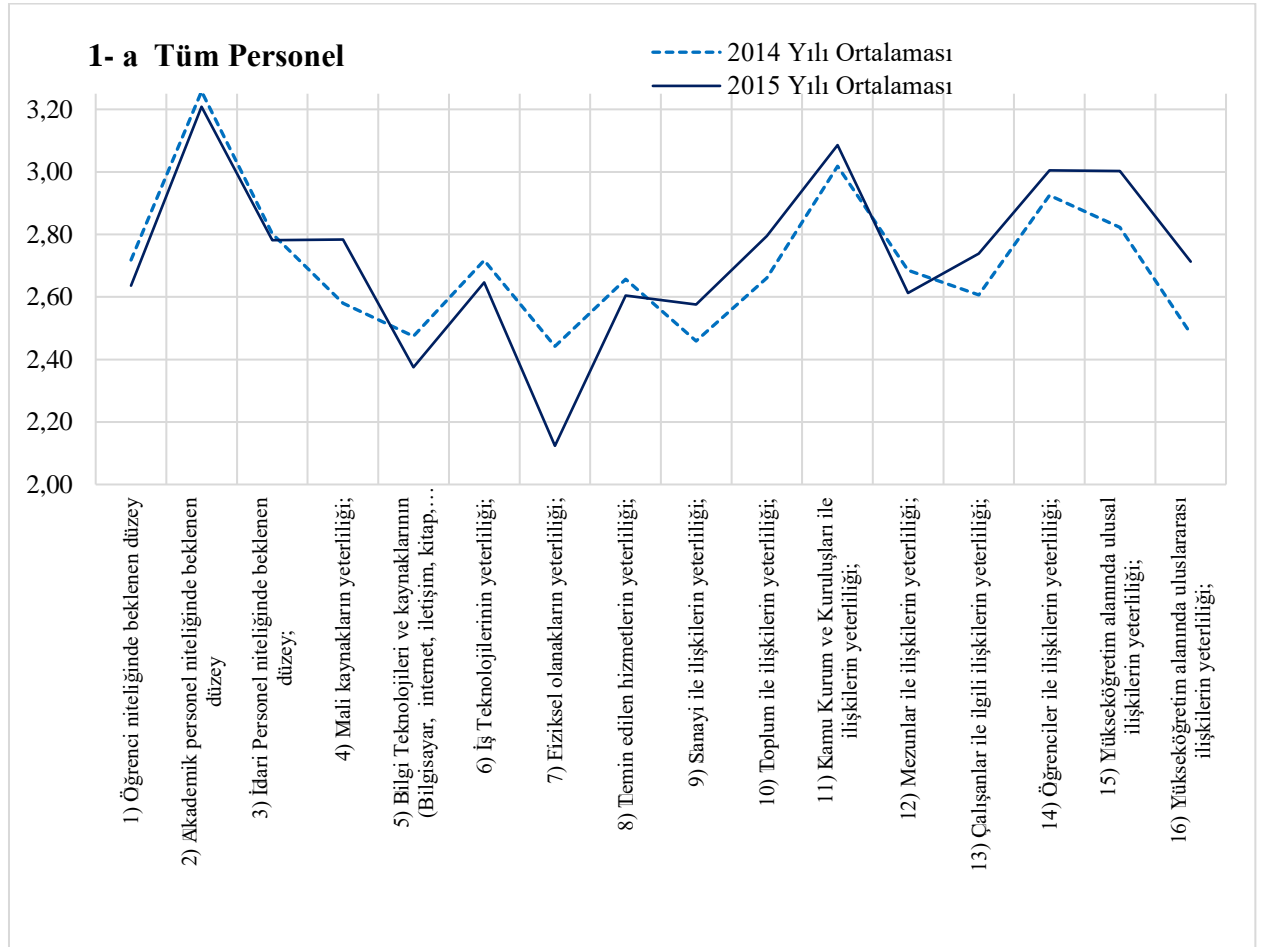
Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliğinde bir artış meydana gelmiştir.

## 15. Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği

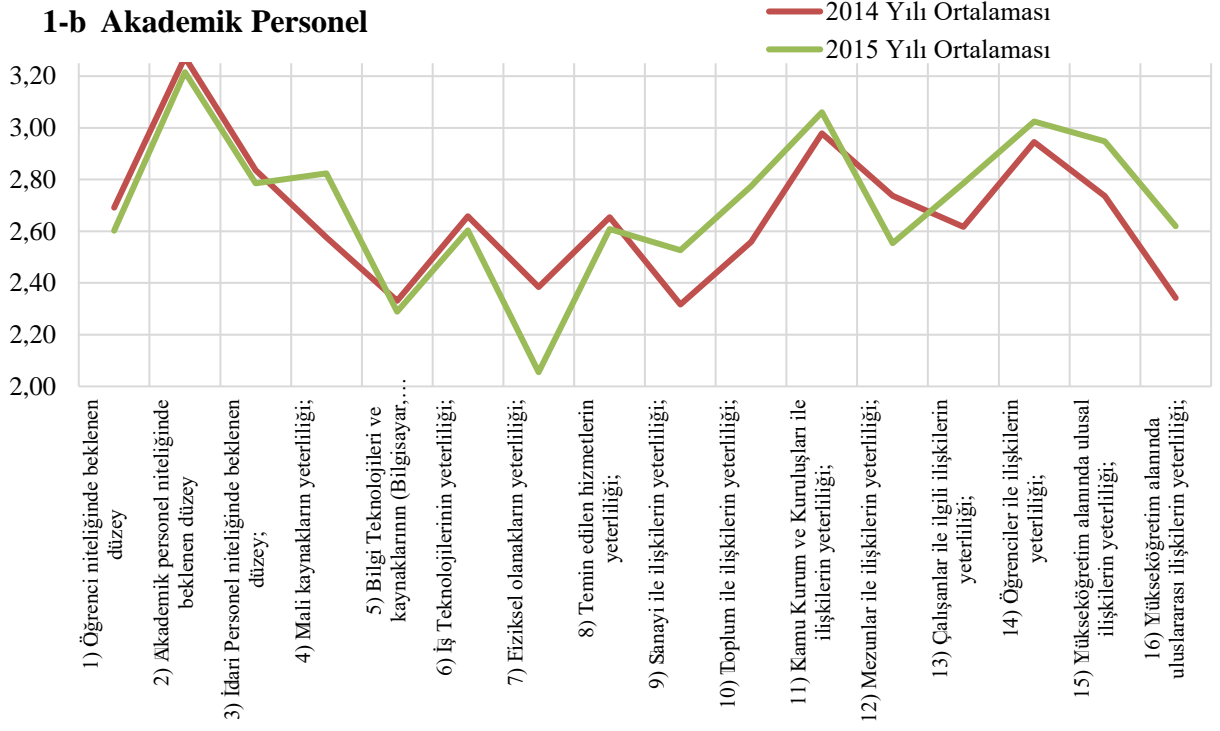
Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından bir artış meydana gelmiştir.

## 16. Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği

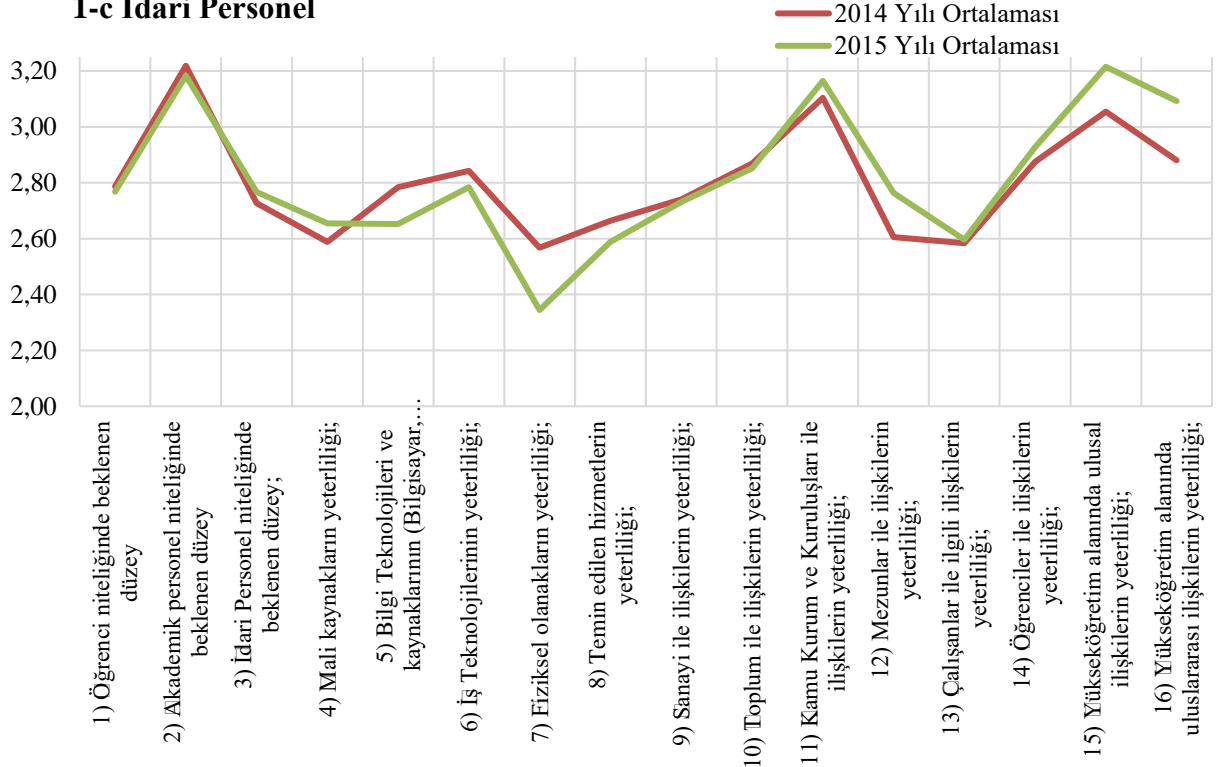
Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliğine bakıldığında; hem akademik hem de idari personel açısından Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliğinde bir artış meydana gelmiştir. Erasmus değişim programı ve sağlık alanındaki uluslararası çalışmaların bu ilişkilerin artışında önemli bir yerinin olduğu söylenebilir.



## 1-b Akademik Personel



## 1-c İdari Personel



## 2. KURUMSAL NİTELİKLERİN VE ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (sosyal ve diğer hizmet alanları) kriterinde **beklenen düzeyin çok altında**, Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (kampüs alanı), Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (toplam kapalı alan) ve Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (eğitim öğretim ve araştırma) kriterlerinde **beklenen düzeyin altında** olduğumuz görülmektedir.

Geri kalan 13 kriterin tamamında ise **beklenen düzeyde** olduğumuz görülmüştür.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

### 1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının **beklenen düzeyde** olduğu ve geçtiğimiz yıla göre idari personelde daha fazla olmak üzere bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının **beklenen düzeyde** olduğu ve geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu söylenebilir.

### 3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının **beklenen düzeyde** olduğu ve geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının **beklenen düzeyde** olduğu ve geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

**5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Öğretim üyeleri)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu söylenebilir.

**6) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Öğretim elemanları)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

**7) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Araştırma Görevlileri)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasının ise değişmediği söylenebilir.

**8) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (İdari Personel)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**9) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu söylenebilir.

**10) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalaması *beklenen düzeyde* olmasına rağmen geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

### **11) İdari Personelin Eğitim Düzeyi**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalaması *beklenen düzeyde* olmasına rağmen geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

### **12) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### **13) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### **14) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (Kampus alanı)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyin altında* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

### **15) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (Toplam Kapalı Alan)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyin altında olduğu* ve geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

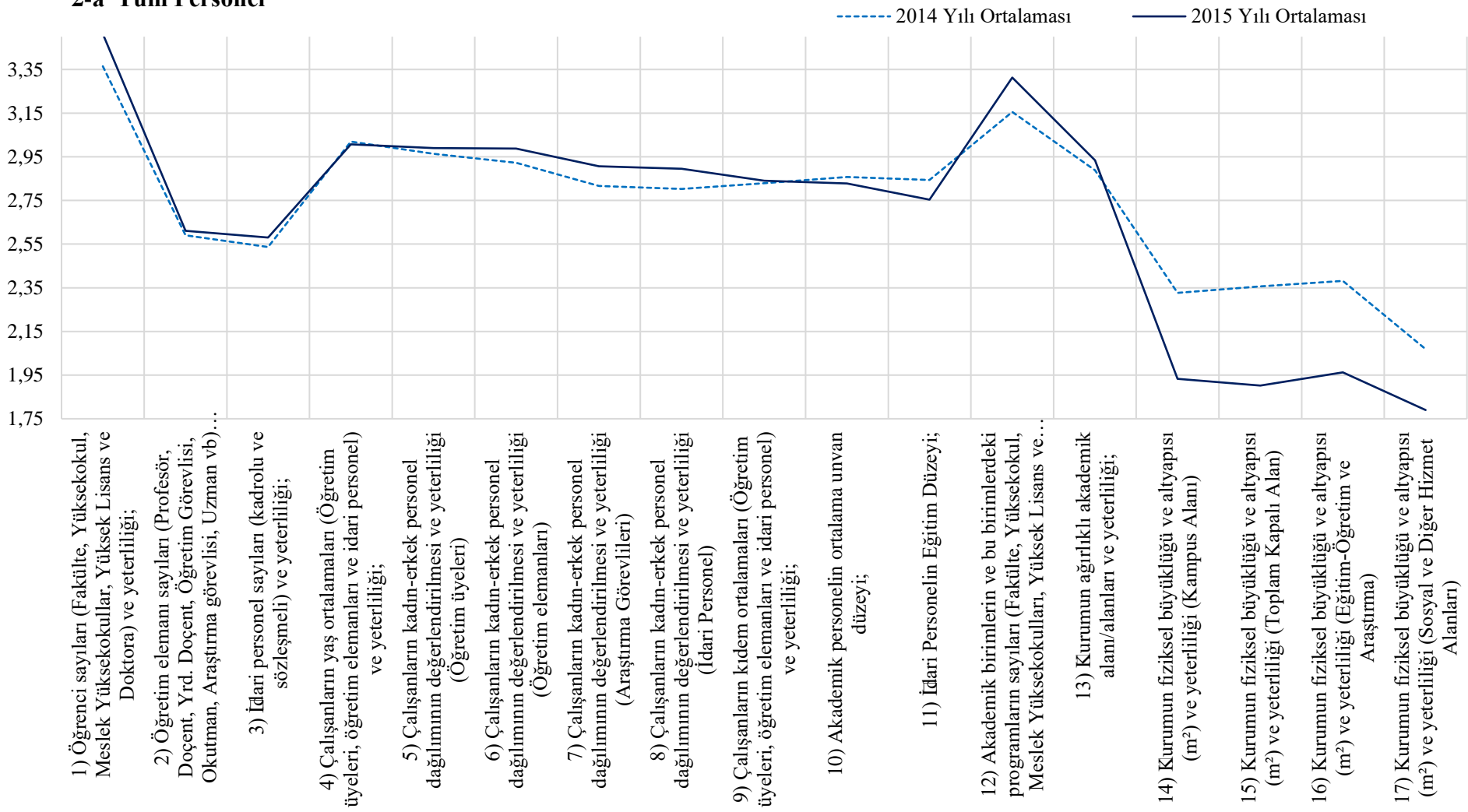
### **16) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (Eğitim-Öğretim ve Araştırma)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyin altında olduğu* ve geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

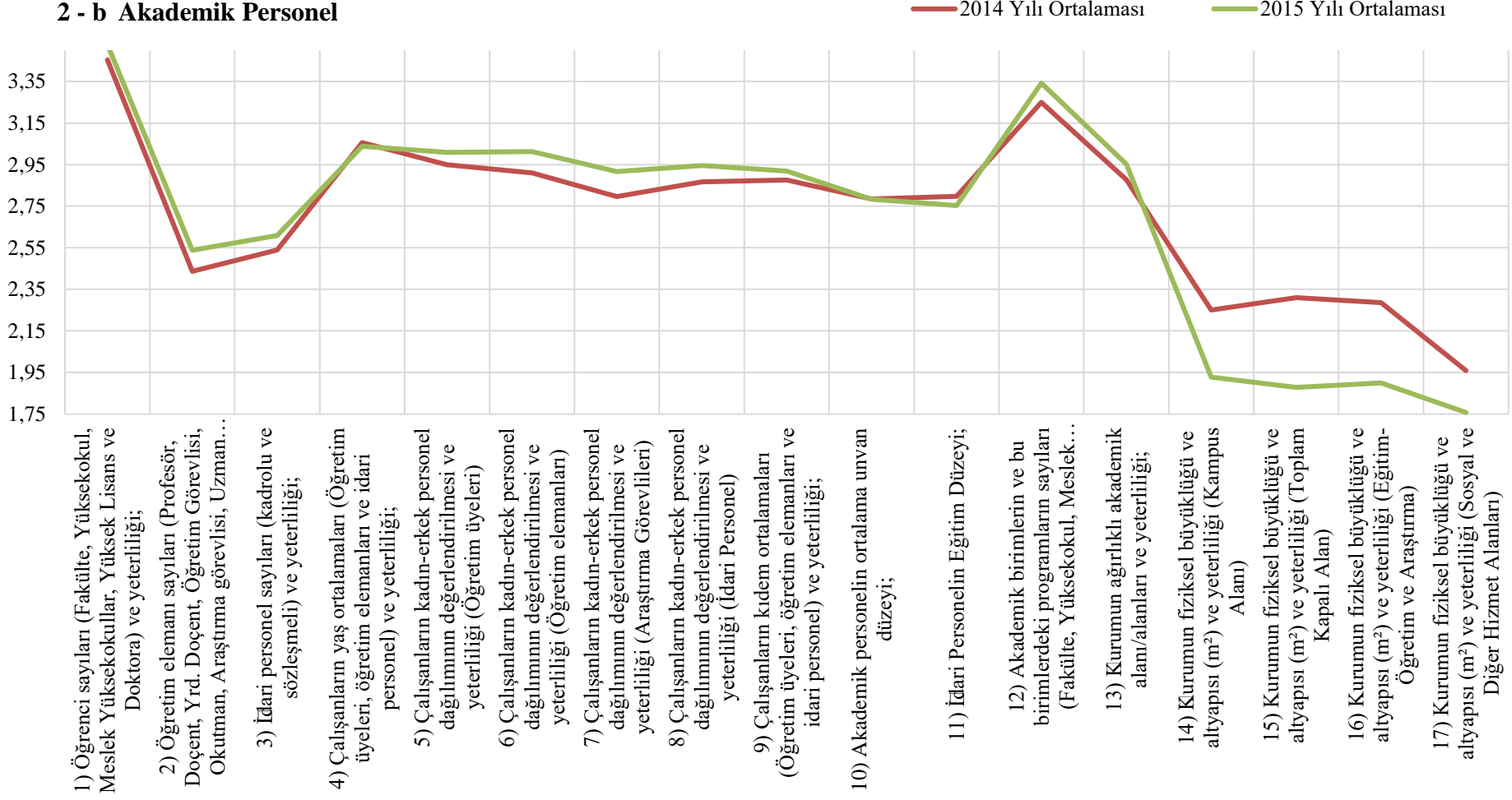
### **17) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği (Sosyal ve Diğer Hizmet Alanları)**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyin çok altında olduğu* ve geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

## 2-a Tm Personel

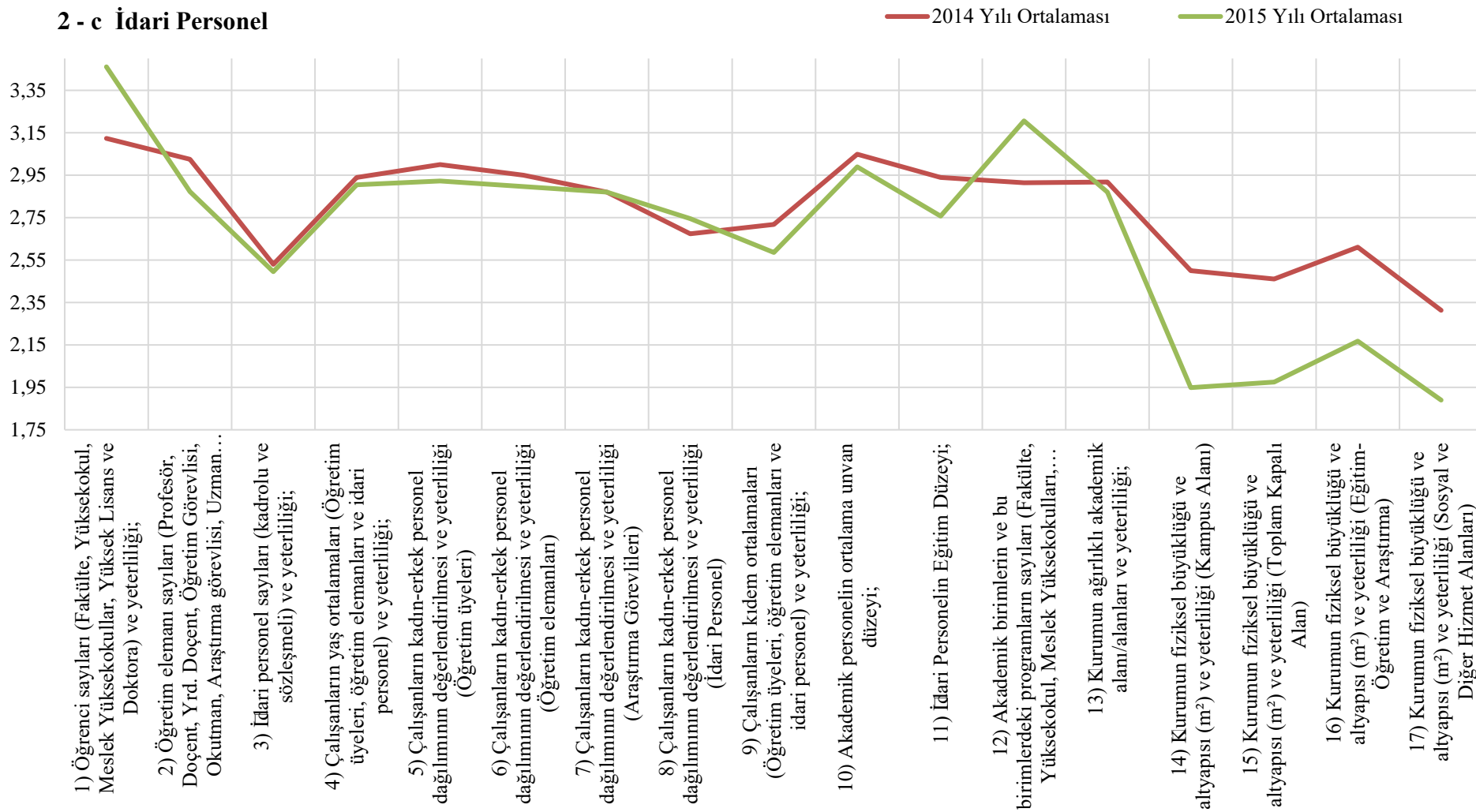


## 2 - b Akademik Personel





## 2 - c İdari Personel



### 3. EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında Engelli öğrencilere sunulan hizmetlerin yeterliliği ve uluslararası öğrenci değişim programlarına öğrenci katılımının yeterliliği kriterlerinde çalışanlarımızın büyük bir çoğunluğu *fikrim yok* seçeneğini işaretlemişlerdir. Bu sonuç yapılan çalışmaların personelimize yeterince duyurulamadığını düşündürmektedir.

Bunların dışında kalan 13 kriterin tamamında ise *beklenen düzeyde* olduğumuz görülmüştür.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

#### 1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

#### 2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu, geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olurken idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

#### 3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

#### 4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

#### 5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

#### 6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

#### 7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu, geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel

ortalamasında bir iyileşme olurken idari birimlerin ortalamasının ise değişmediği görülmektedir.

**8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu ve geçtiğimiz yıla bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olmasına rağmen geçtiğimiz yıla göre bu değerlerde bir gerileme olduğu görülmektedir.

**10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *fikrim yok düzeyinde* olduğu ve geçtiğimiz yıla bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu, geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olurken idari birimlerin ortalamasının ise değişmediği görülmektedir.

**12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olduğu, geçtiğimiz yıla göre idari birimlerin ortalamasında bir iyileşme olurken akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının ise değişmediği görülmektedir.

**13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde* olmasına rağmen geçtiğimiz yıla göre bu değerlerde bir gerileme olduğu görülmektedir.

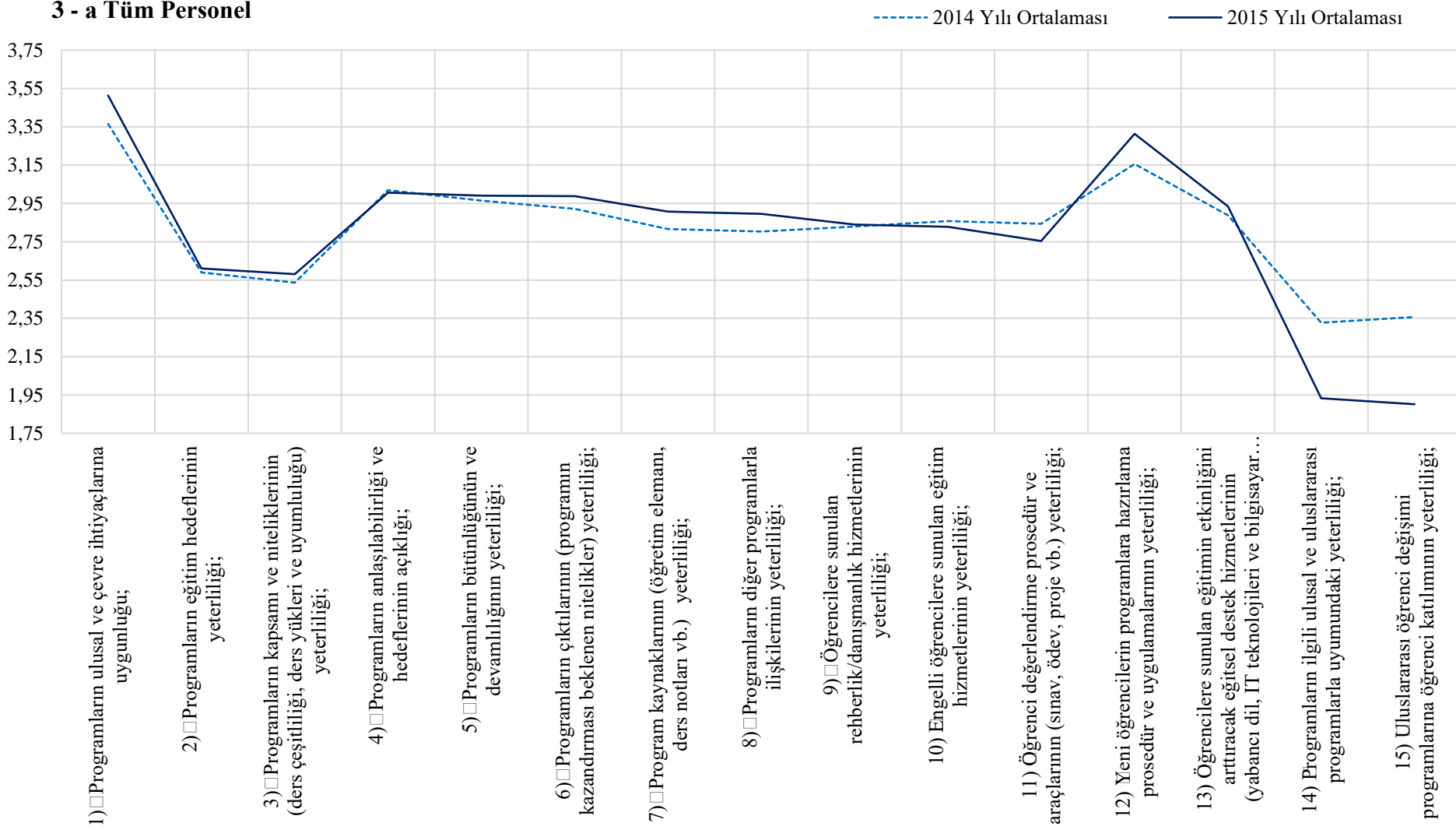
**14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği**

Akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *beklenen düzeyde*, idari birimler ortalamasının ise *fikrim yok düzeyinde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**15) Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği**

İdari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının *fikrim yok düzeyinde* olduğu ve geçtiğimiz yıla göre bu değerlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

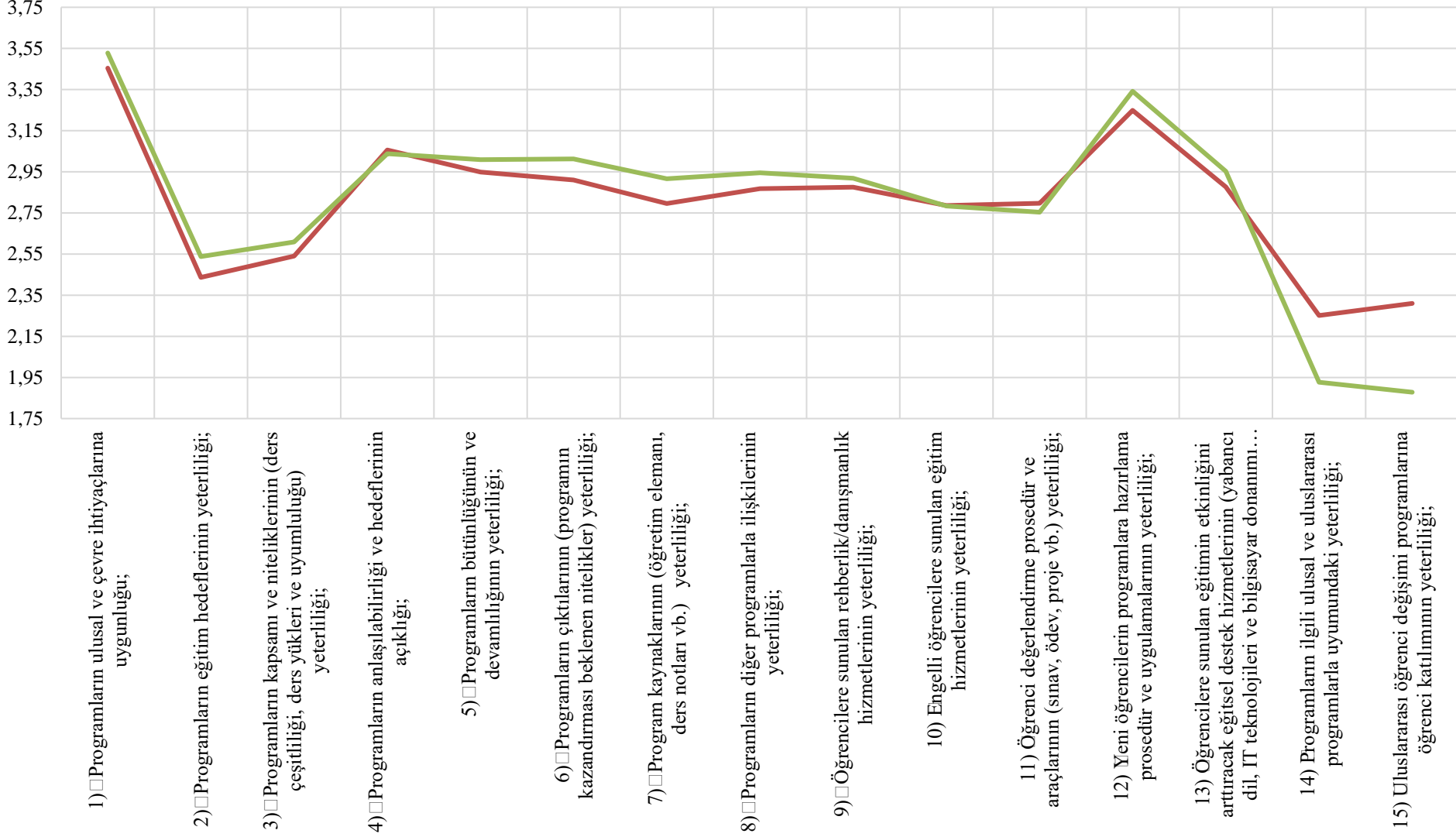
### 3 - a Tüm Personel



### 3 - b Akademik Personel

— 2014 Yılı Ortalaması

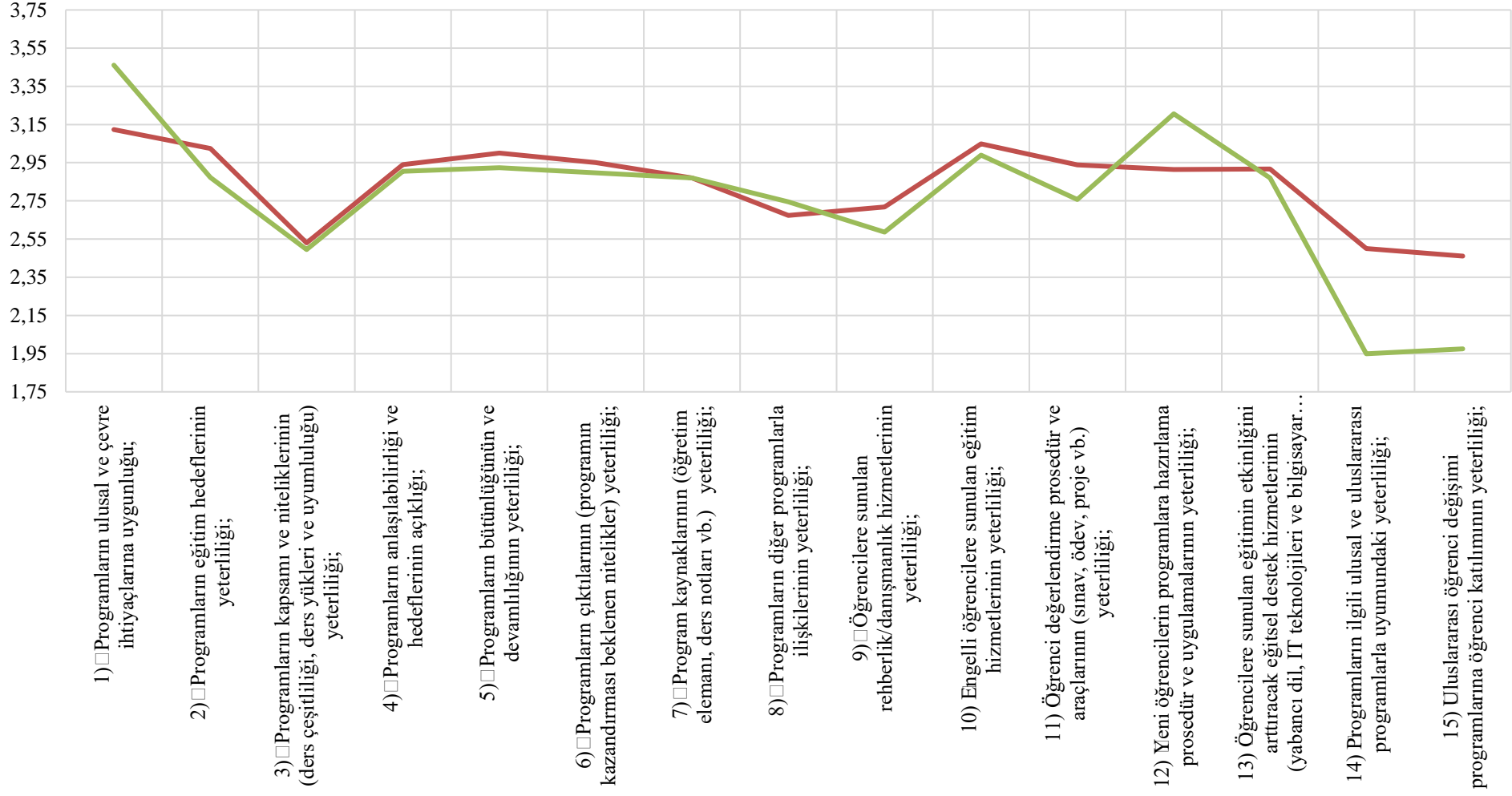
— 2015 Yılı Ortalaması



### 3 - c İdari Personel

— 2014 Yılı Ortalaması

— 2015 Yılı Ortalaması



#### **4. ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME (BİLGİ ÜRETME) SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında bu bölümdeki kriterlerin tamamında *beklenen düzeyde* olduğumuz görülmüştür.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

- 1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynakların yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve idari birimler ortalamasında bir iyileşme olduğu üniversitemizin genel ortalamasında ise çok küçük bir gerileme olduğu görülmektedir.
- 3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 5) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinler arası yapılabilmesindeki yeterlilik**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

**11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşıp ulaşmadığının yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

**12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

**13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

**14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

**15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği**

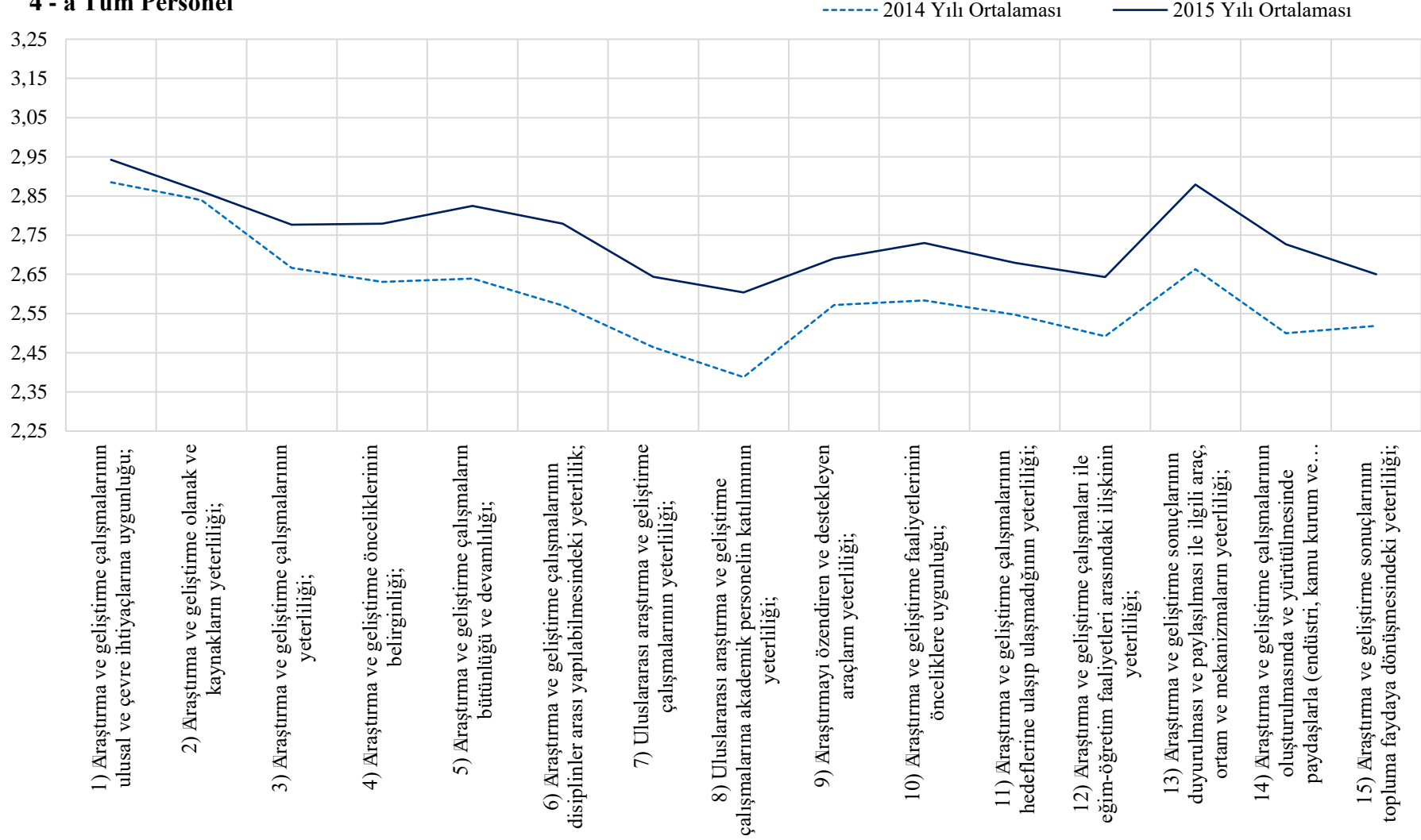
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

**16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu, ortalamanın beklenen düzeyde olmasına rağmen idari birimler ortalamasında küçük gerileme olduğu görölmektedir.



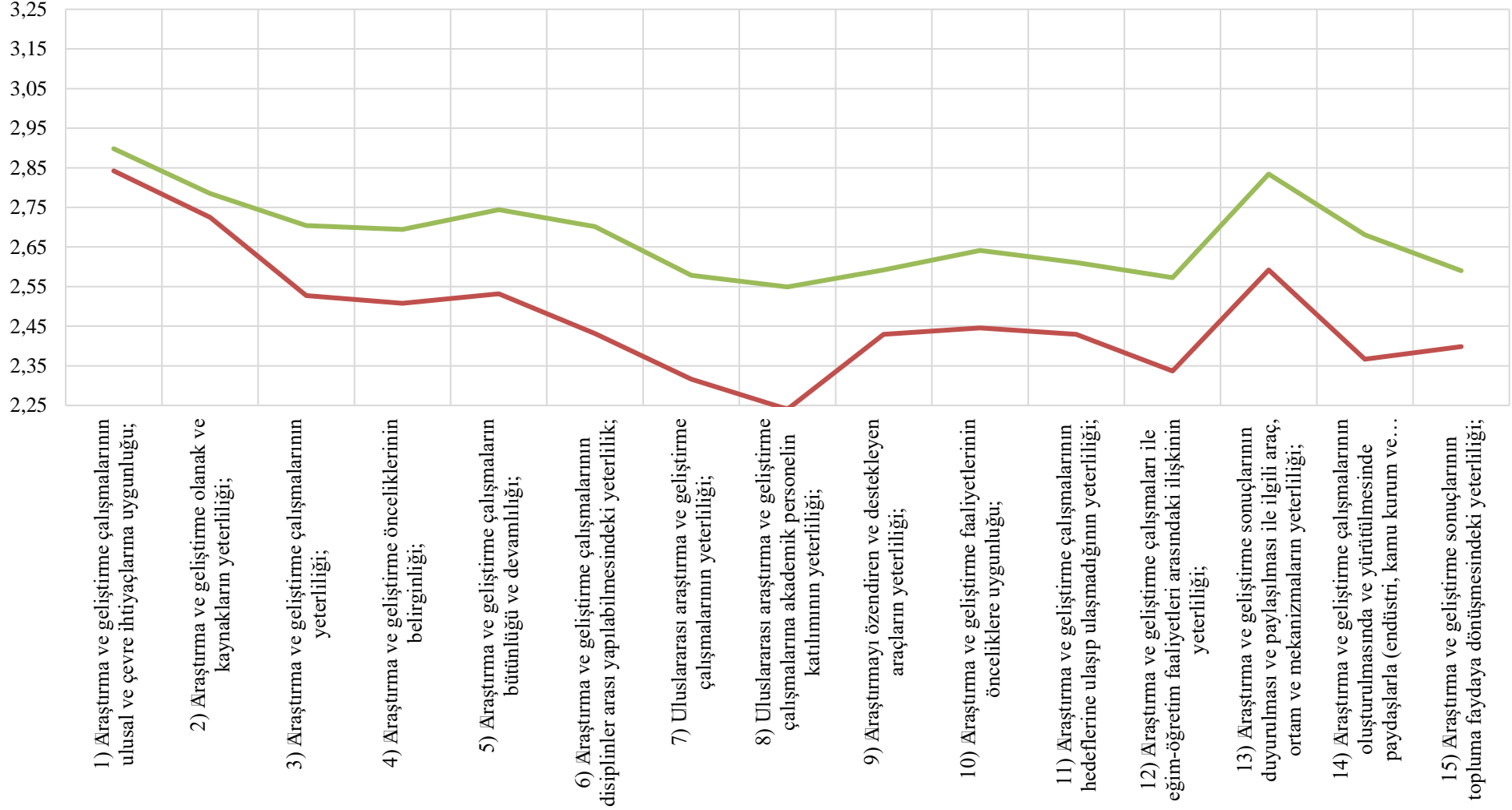
#### 4 - a Tüm Personel



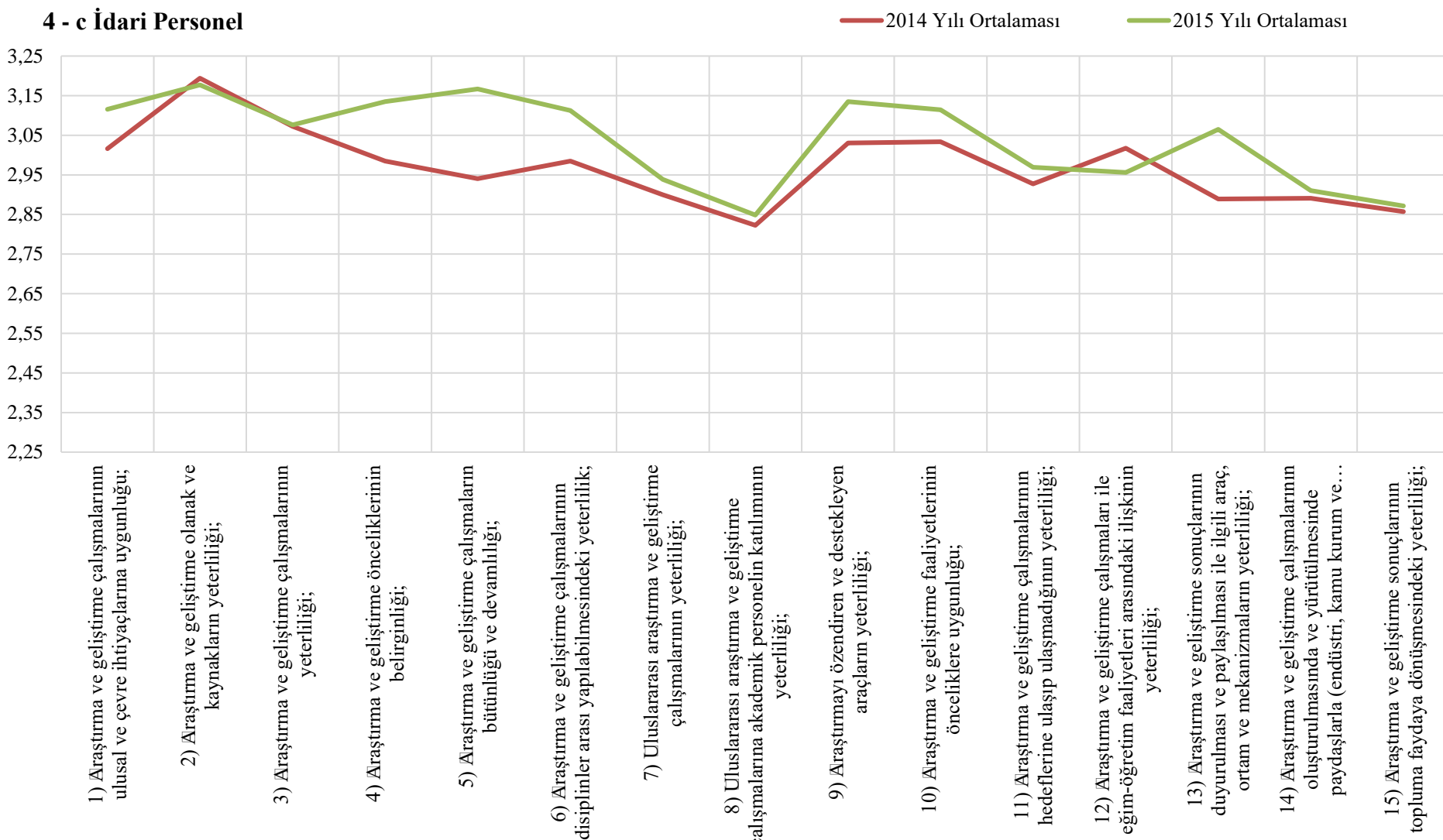
#### 4 - b Akademik Personel

— 2014 Yılı Ortalaması

— 2015 Yılı Ortalaması



#### 4 - c İdari Personel



## 5. UYGULAMA VE HİZMET SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği kriterinde çalışanlarımızın büyük bir çoğunluğu *fikrim yok* seçeneğini işaretlemişlerdir. Bu sonuç yapılan çalışmaların personelimize yeterince duyurulmadığını düşündürmektedir.

Bu kriter dışında kalan 16 kriterin tamamında ise *beklenen düzeyde* olduğumuz görülmüştür.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

- 1) **Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu**  
Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında çok az bir gerileme olduğu görülürken, idari birimler ortalamasında hafif bir iyileşme göze çarpmaktadır.
- 2) **Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında az bir düşüş görülürken akademik birimlerin ortalamasında ise bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 3) **Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 4) **Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 5) **Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 6) **Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.
- 7) **Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme görülmektedir.
- 8) **Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşmadığının yeterliliği**  
Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülürken idari birimler ortalamasında bir düşüş gözlenmektedir.

**10) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülürken, idari birimler ortalamasında ise hafif de olsa bir düşüş görülmektedir.

**12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülürken, idari birimler ortalamasının ise değişmediği saptanmıştır.

**15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

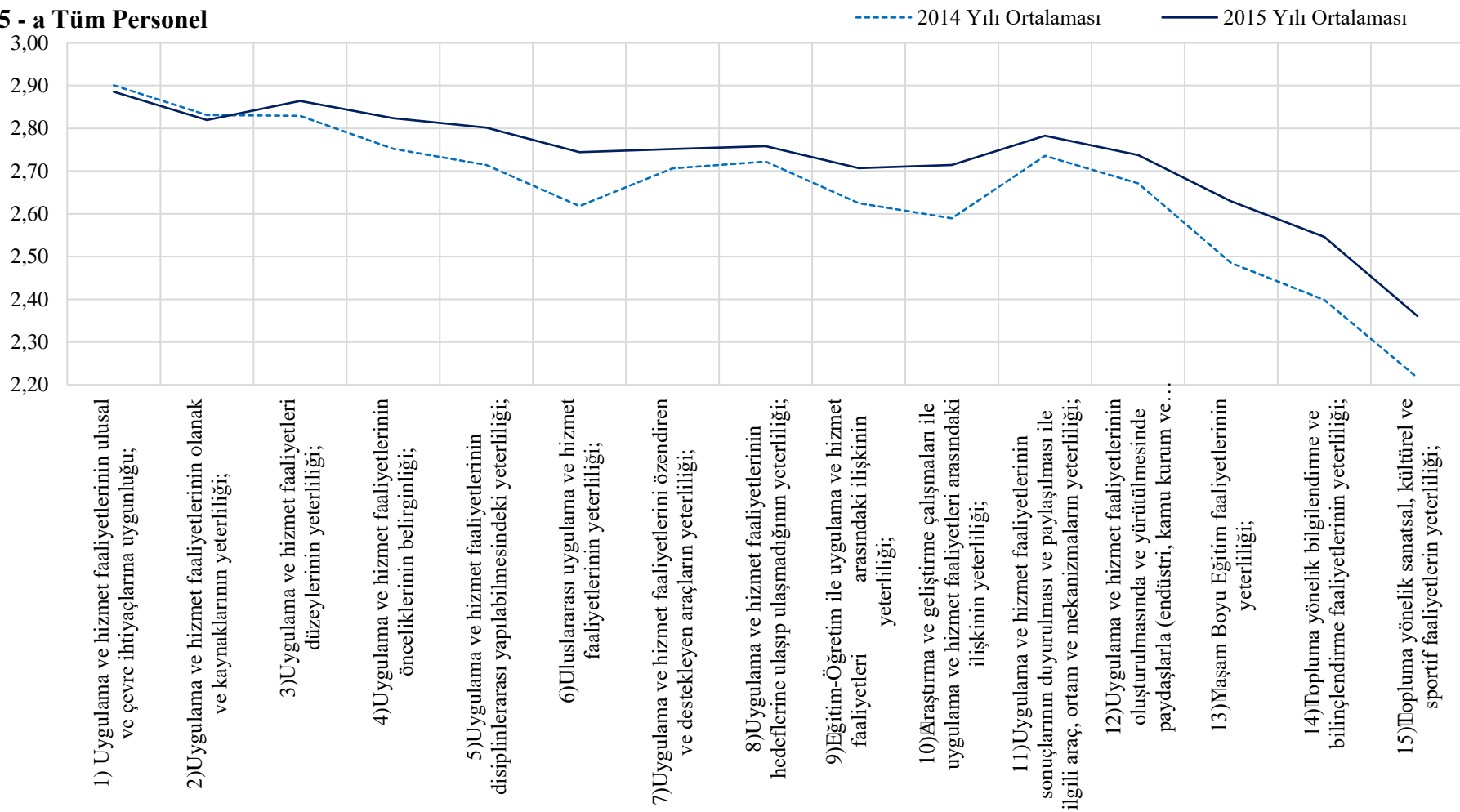
**16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik**

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

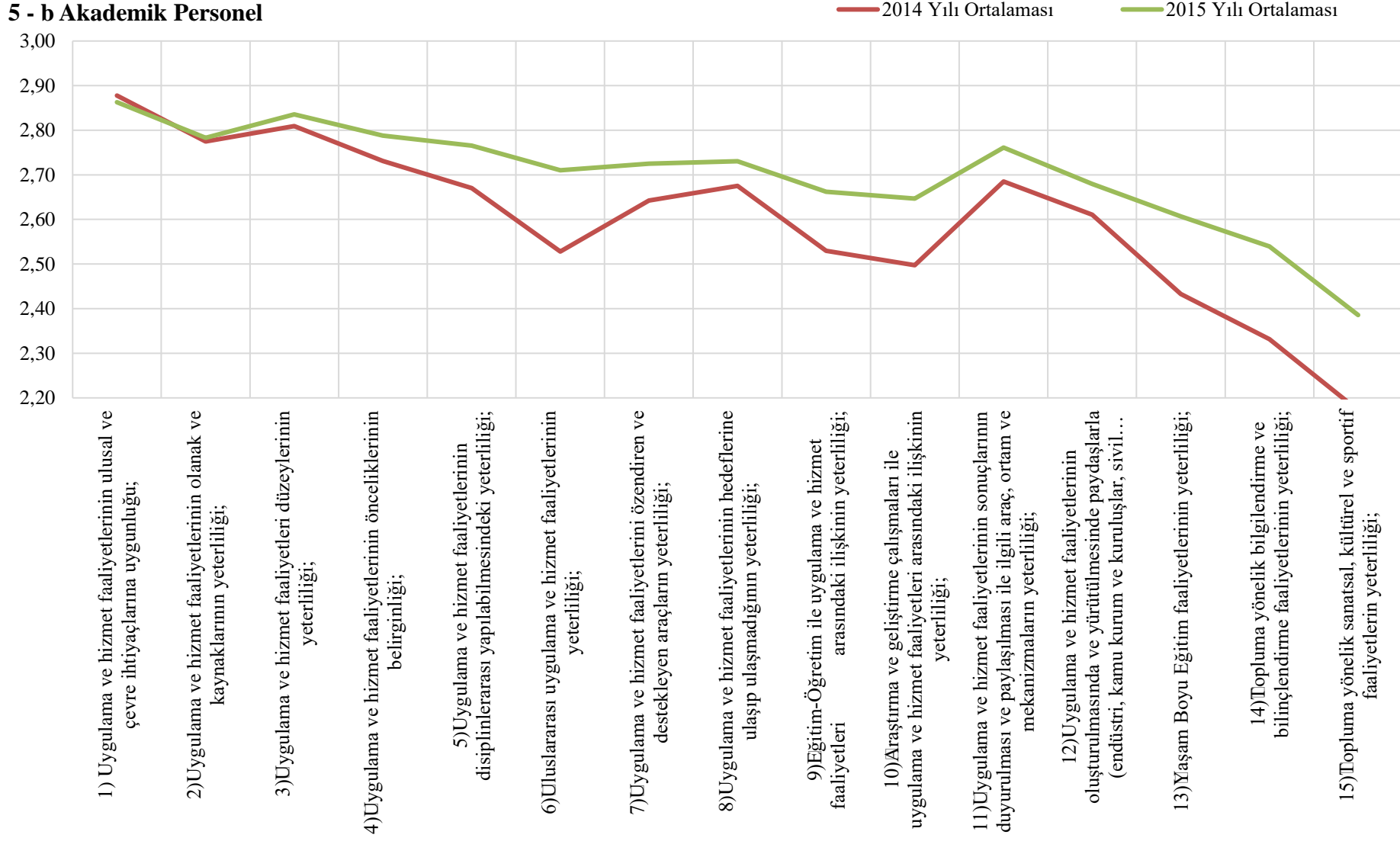
**17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülürken idari birimler ortalamasında bir düşüş gözlenmektedir.

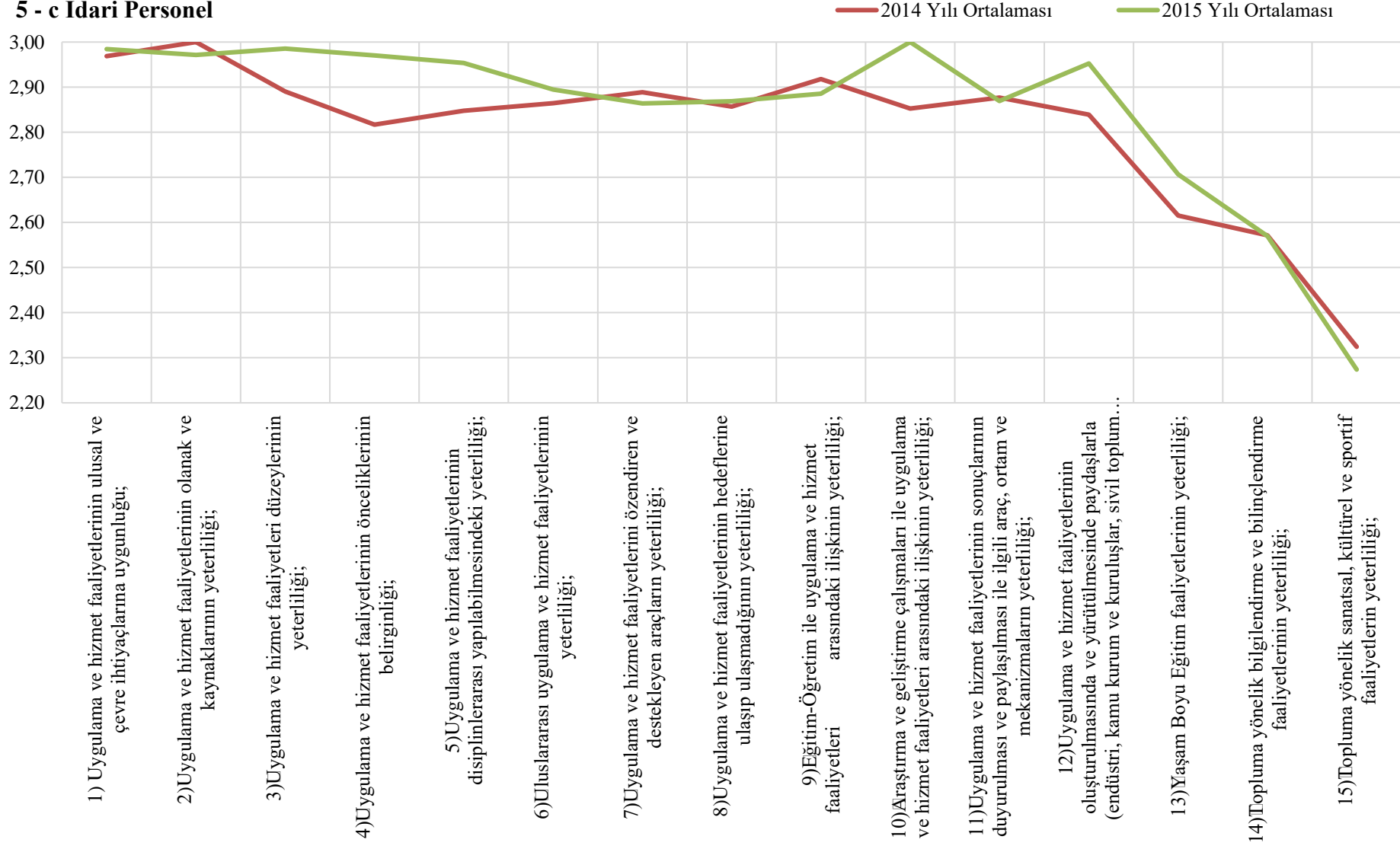
## 5 - a Tüm Personel



## 5 - b Akademik Personel



## 5 - c İdari Personel





## 6. İDARİ SÜREÇLER VE DESTEK SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında, idari süreçler ve destek süreçlerinin değerlendirilmesine yönelik ankette yer alan 12 kritere yönelik algı 3 kriter hariç *beklenen düzeyin üstünde* gerçekleşmiştir.

Öğrenci kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği, staj destek hizmetlerinin yeterliliği ve öğrenci konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği kriterlerinde *beklenen düzeyin çok altında* olduğumuz görülmüştür.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

### 1) Personel işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasının değişmediği, akademik birimlerde bir gerileme olduğu ve idari birimlerin ortalamasında ise bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 5) Kütüphane ve dokümantasyon işleri ilgili hizmetlerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 7) Teknik destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve idari birimlerde bir iyileşme, akademik birimlerin ortalamasında ise değişme olmadığı görülmektedir.

### 8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

**9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

**10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve idari birimlerde bir iyileşme olduğu, akademik birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görölmektedir.

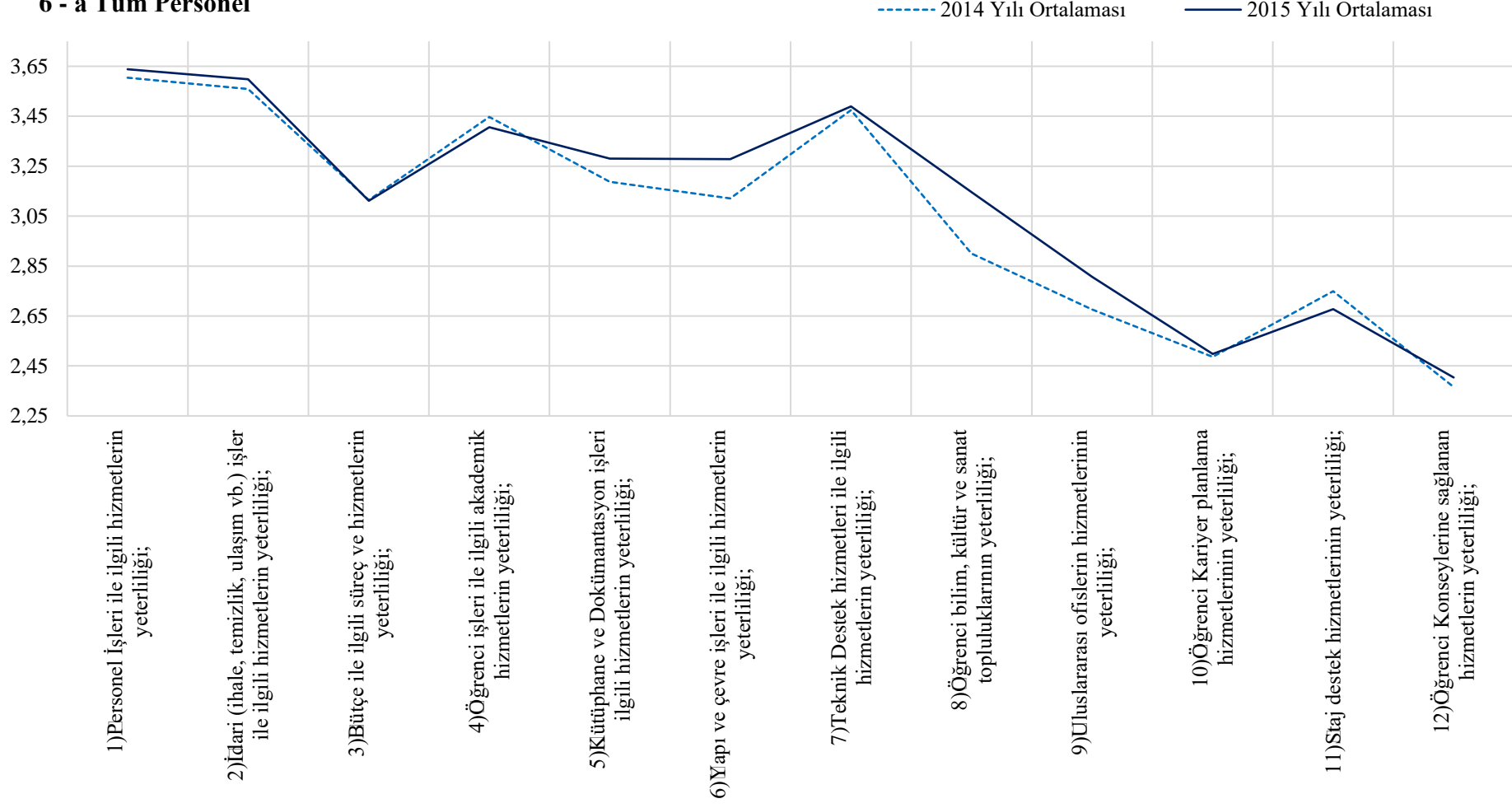
**11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir gerileme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir iyileşme olduğu görölmektedir.

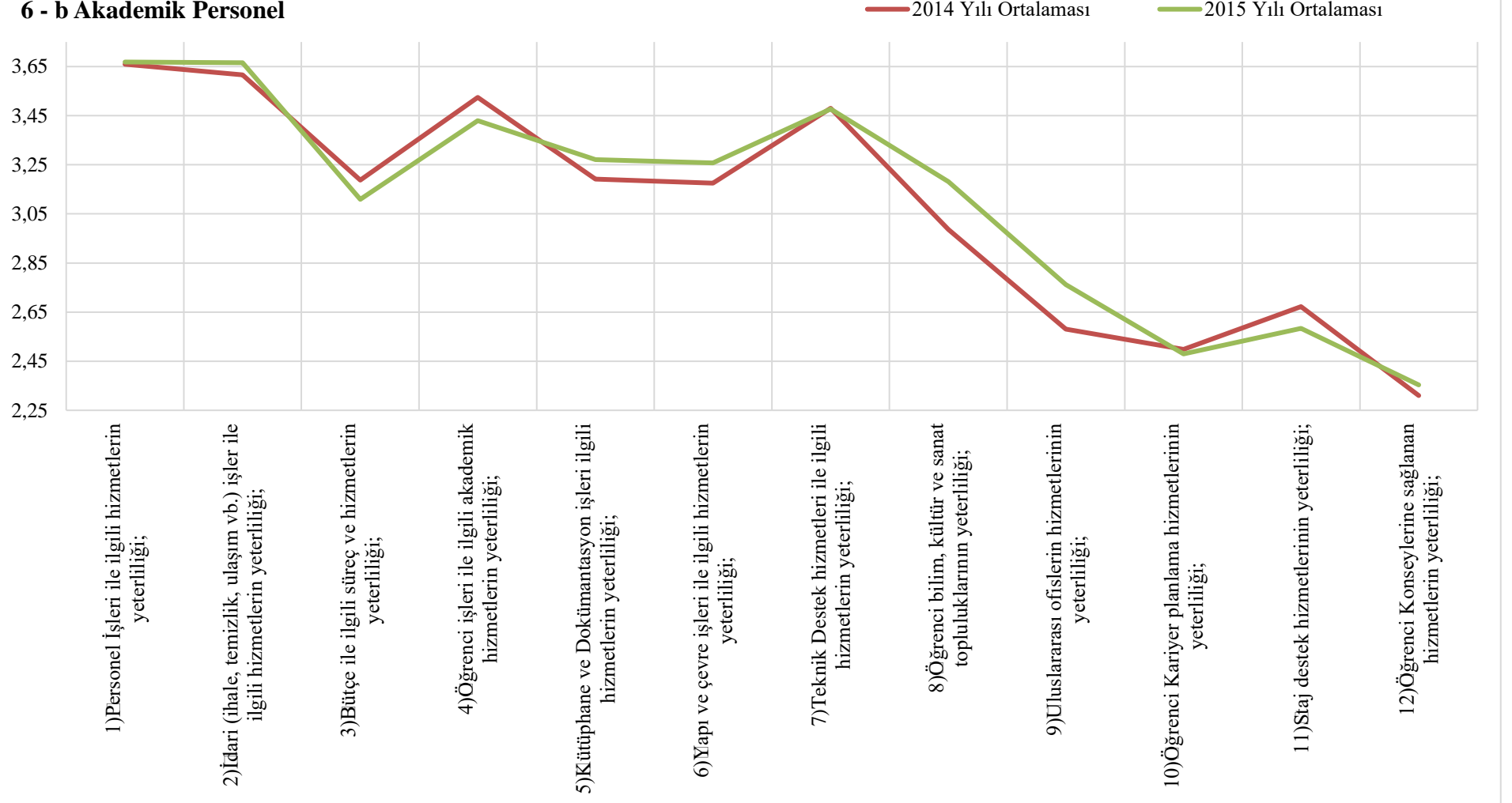
**12) Öğrenci konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görölmektedir.

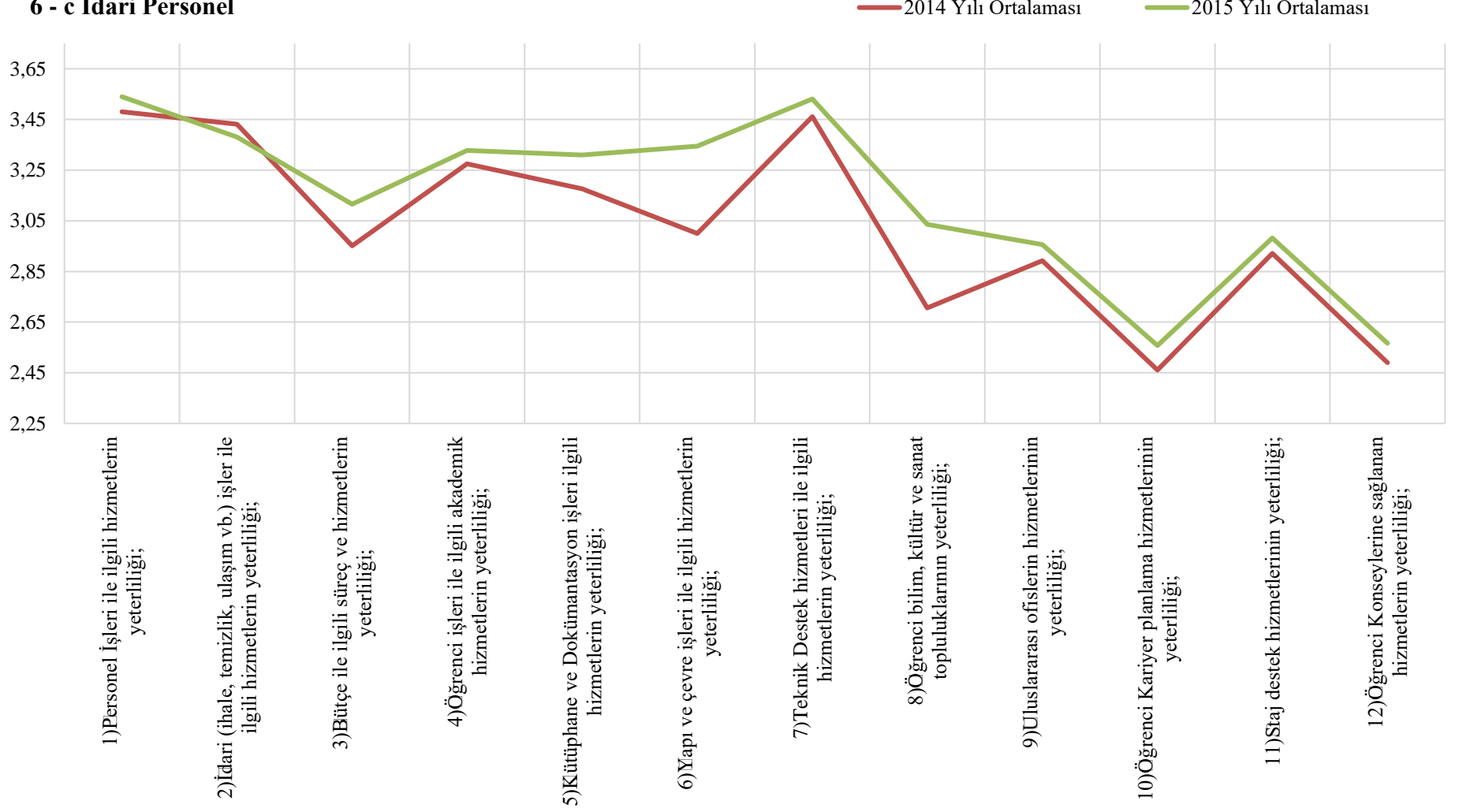
## 6 - a Tüm Personel



## 6 - b Akademik Personel



## 6 - c İdari Personel



## 7. YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN (YAPISAL) DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında yönetsel özelliklerin (yapısal) değerlendirilmesine yönelik ankette yer alan 12 kritere yönelik algı *beklenen düzeyde* gerçekleşmiştir.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

### 1) Organizasyonel yapının yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 3) Görev yetkilerinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve idari birimlerin ortalamasında bir gerileme olduğu, akademik birimlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre idari birimler, akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir gerileme olduğu görülmektedir.

**9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimlerin ortalamasında bir iyileşme, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu ve üniversitemizin genel ortalamasında çok az da olsa bir gerileme olduğu görülmektedir.

**10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

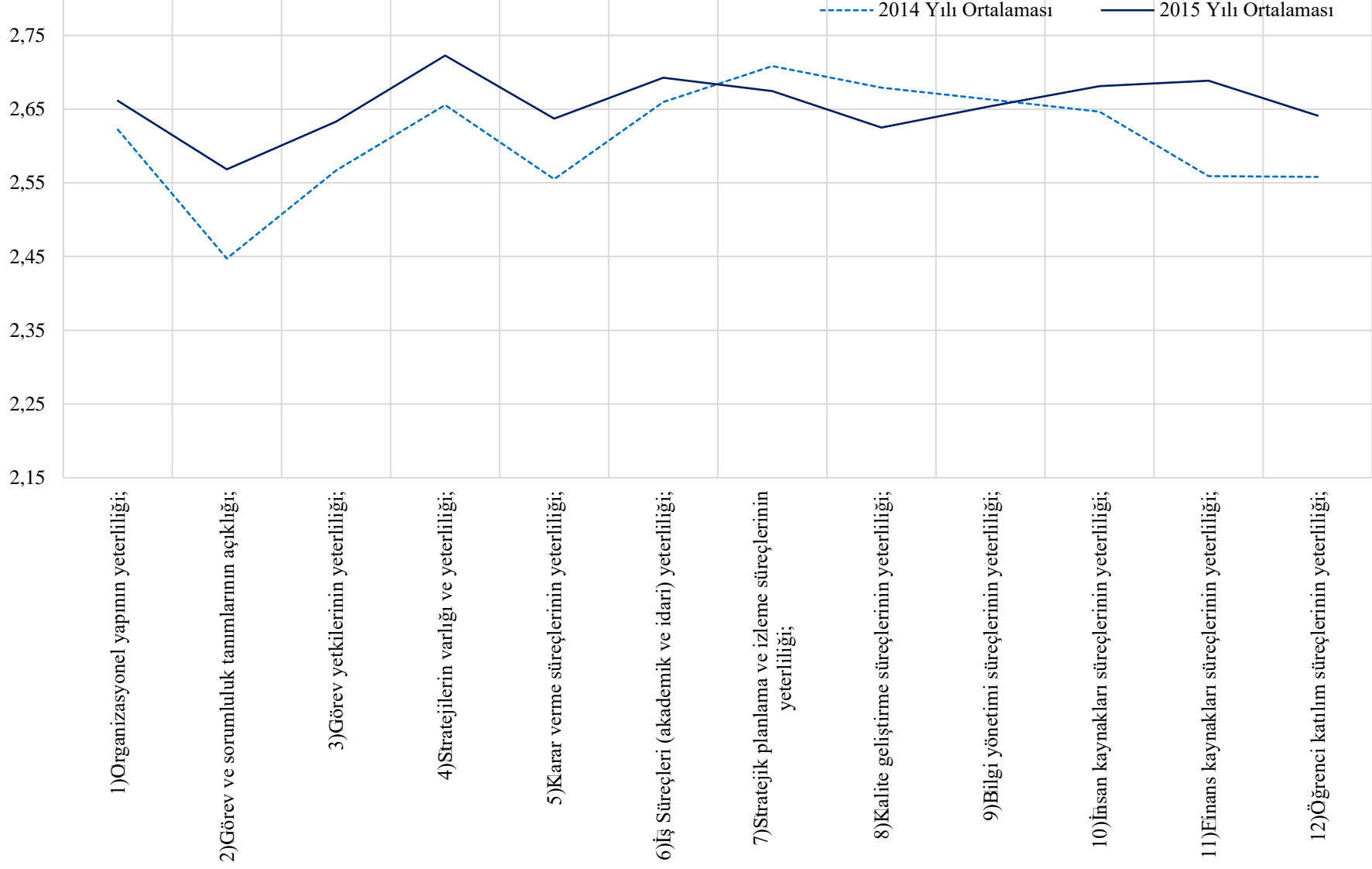
**11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

**12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği**

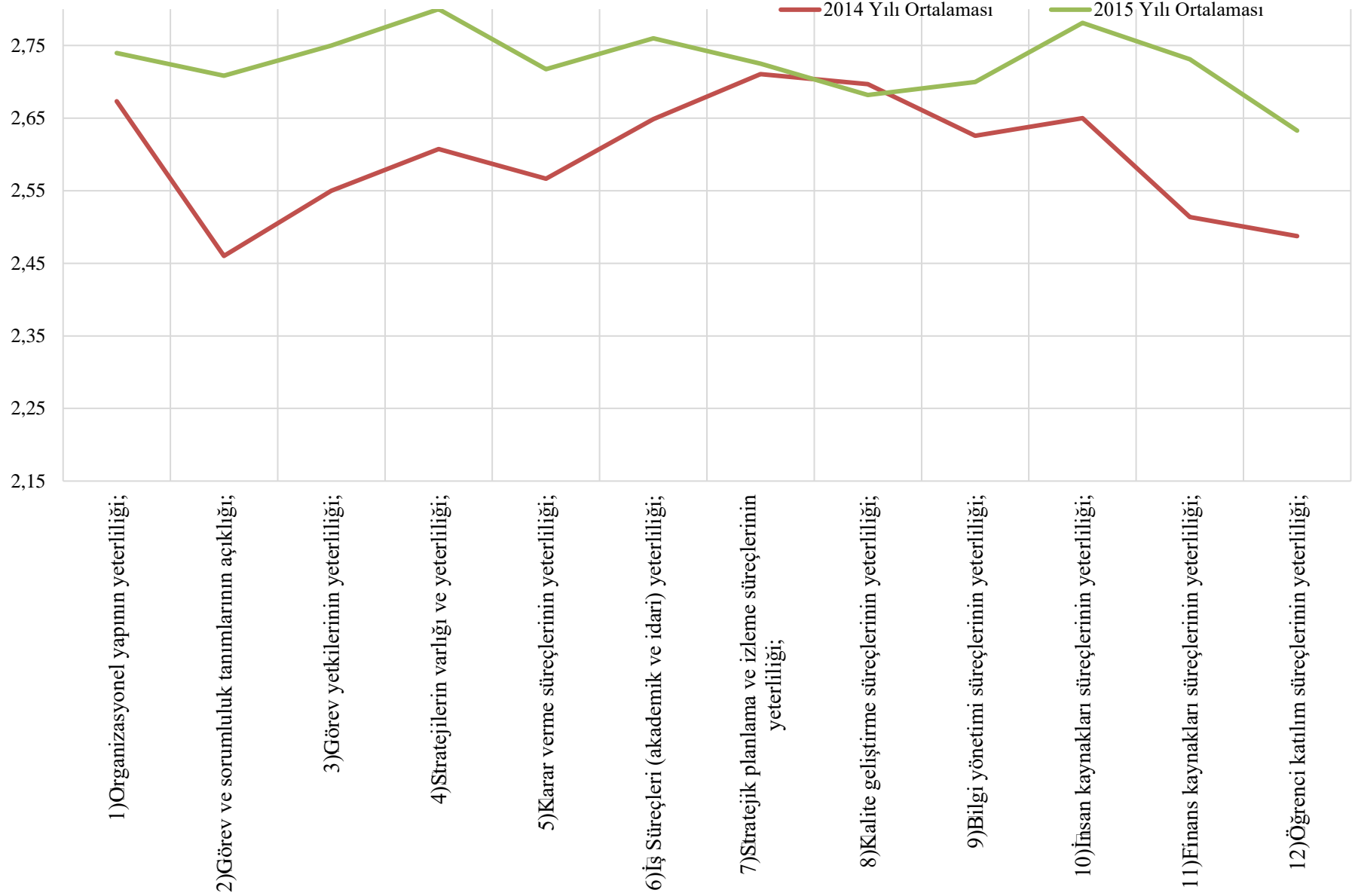
Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

## 7 - a Tüm Personel

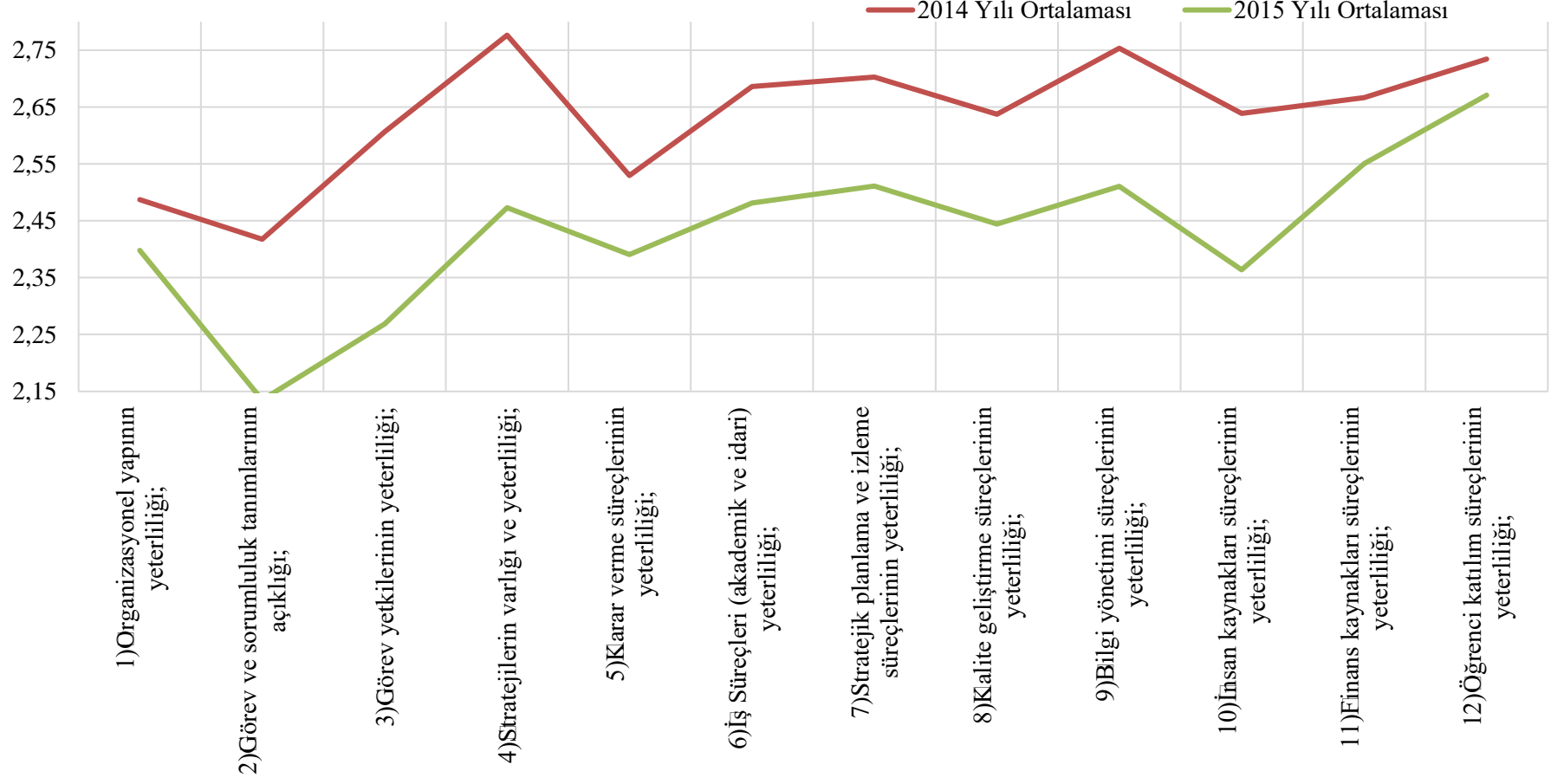




## 7 - b Akademik Personel



## 7 - c İdari Personel



## 8. YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN (DAVRANIŞSAL) DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında, yönetsel özelliklerin (davranışsal) değerlendirilmesine yönelik ankette yer alan 10 kritere yönelik algı *beklenen düzeyde* gerçekleşmiştir.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

### 1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında bir iyileşme olduğu görülmektedir.

### 3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 7) Akademik personelin idari ve yönetsel özelliklerinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve idari birimlerin ortalamasında bir gerileme olduğu, akademik birimlerde bir iyileşme olduğu görülmektedir.

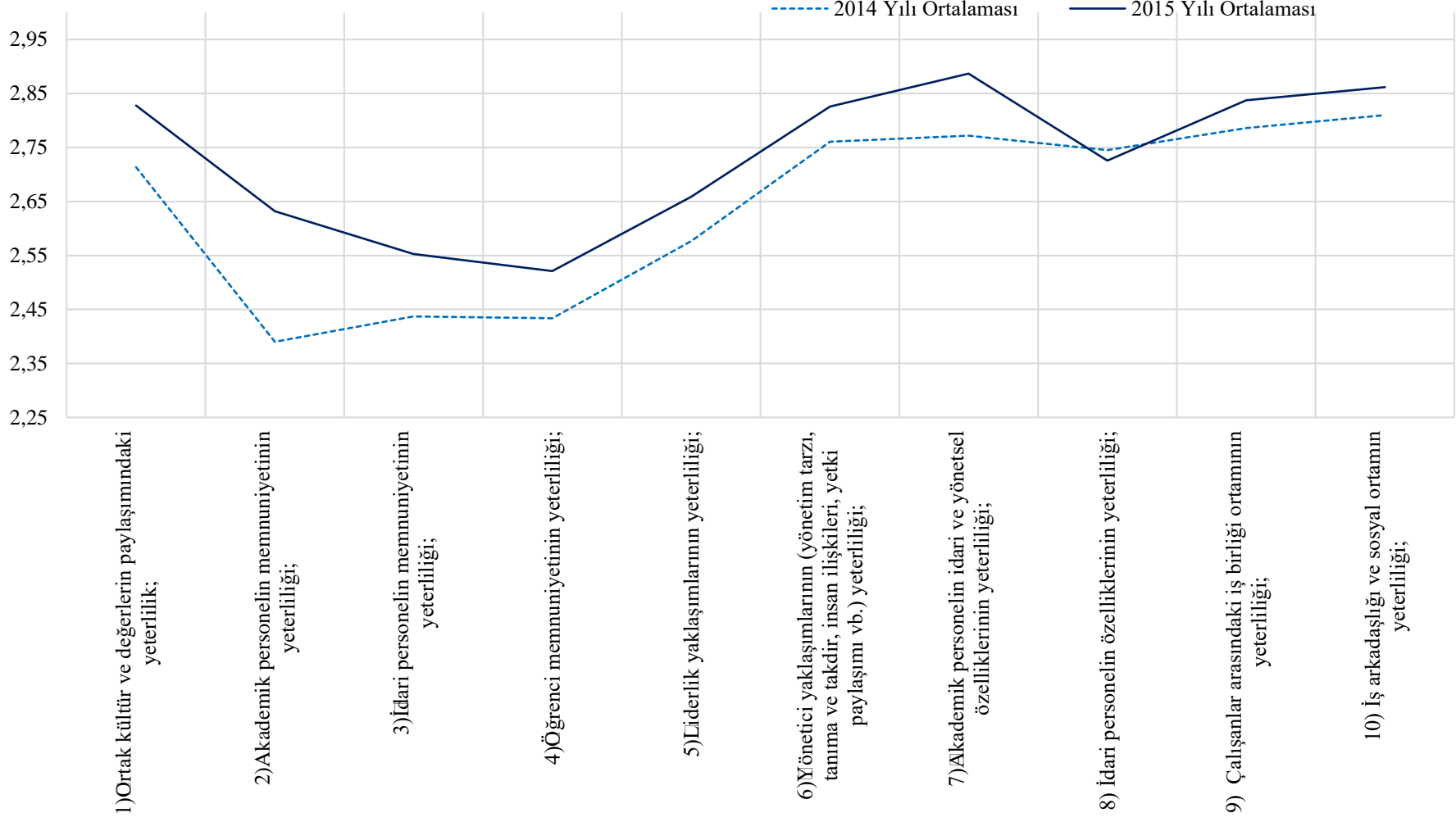
**9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görölmektedir.

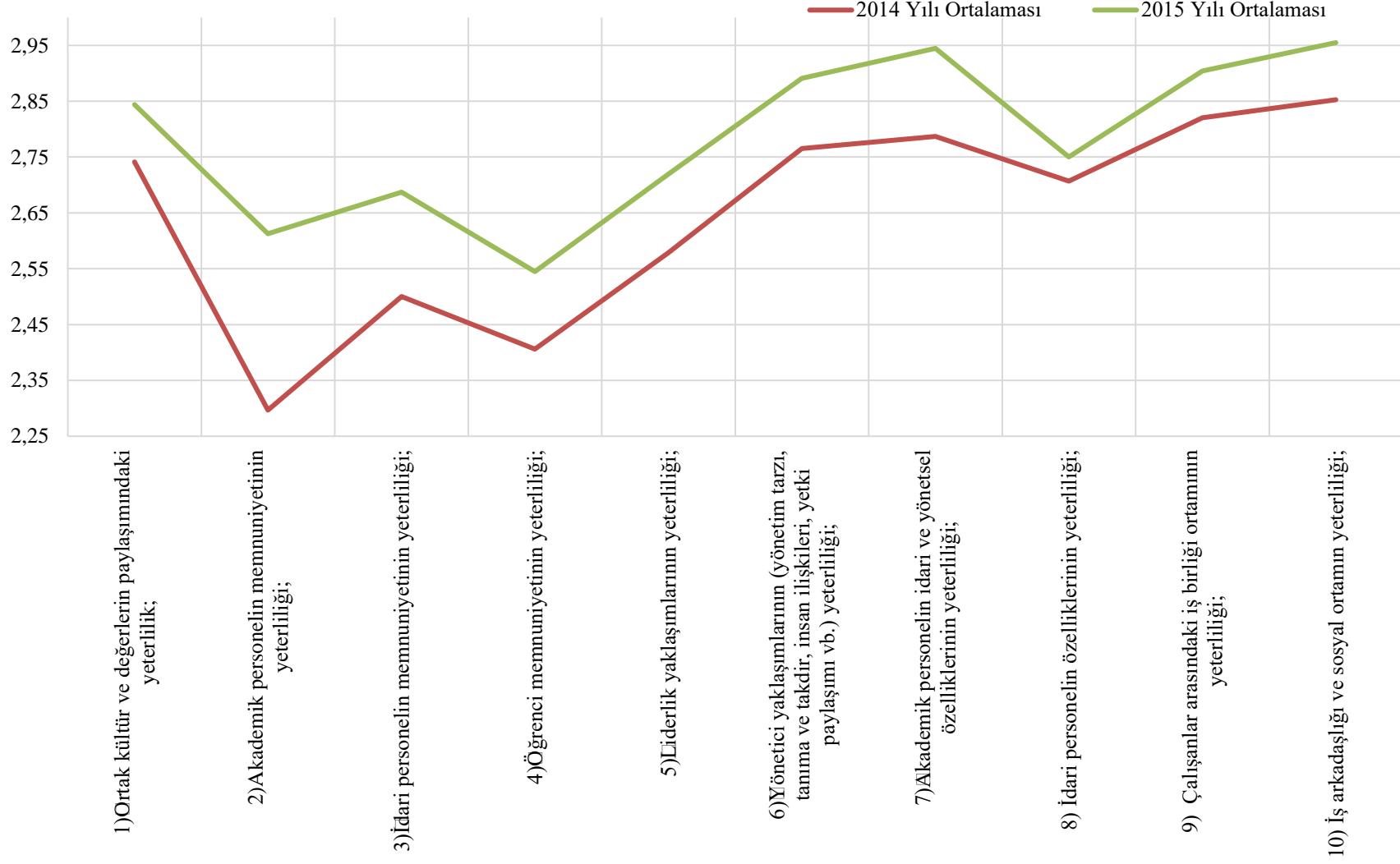
**10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği**

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında ve akademik birimlerde bir iyileşme olduğu, idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görölmektedir.

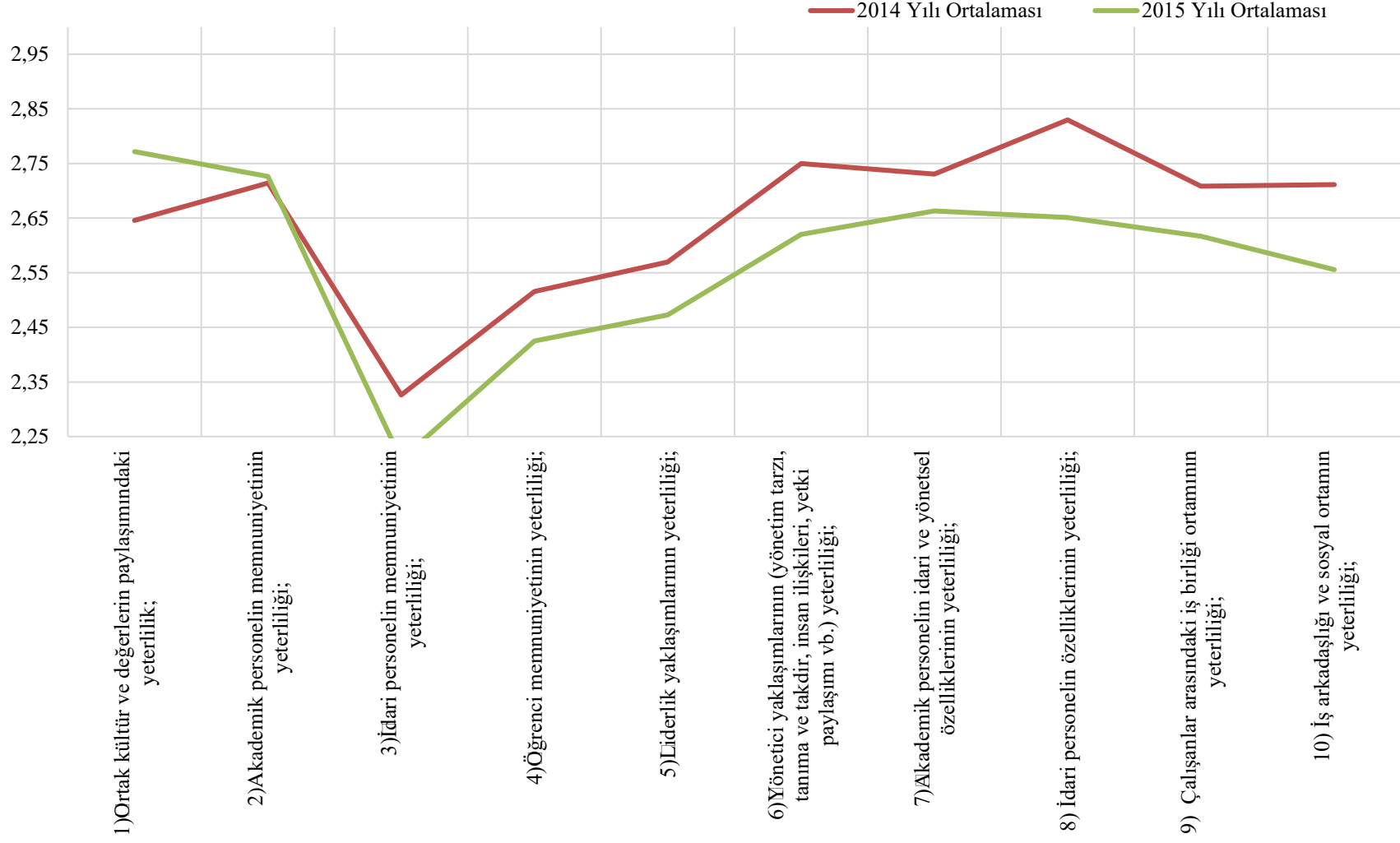
## 8 - a Tüm Personel



## 8 - b Akademik Personel



## 8 - c İdari Personel



## 9. ÇIKTILAR/SONUÇLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında, çıktılar/sonuçların değerlendirilmesine yönelik ankette yer alan 7 kritere yönelik algı *beklenen düzeyde* gerçekleşmiştir.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

### 1) Kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 2) Eğitim öğretim ile ilgili çıktılarn yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 3) Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında, akademik birimlerin ortalamasında ve idari birimlerin ortalamasında iyileşme olduğu görülmektedir.

### 4) Uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalamasında, akademik birimlerin ortalamasında ve idari birimlerin ortalamasında iyileşme olduğu görülmektedir.

### 5) Yönetmel faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 6) İdari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği

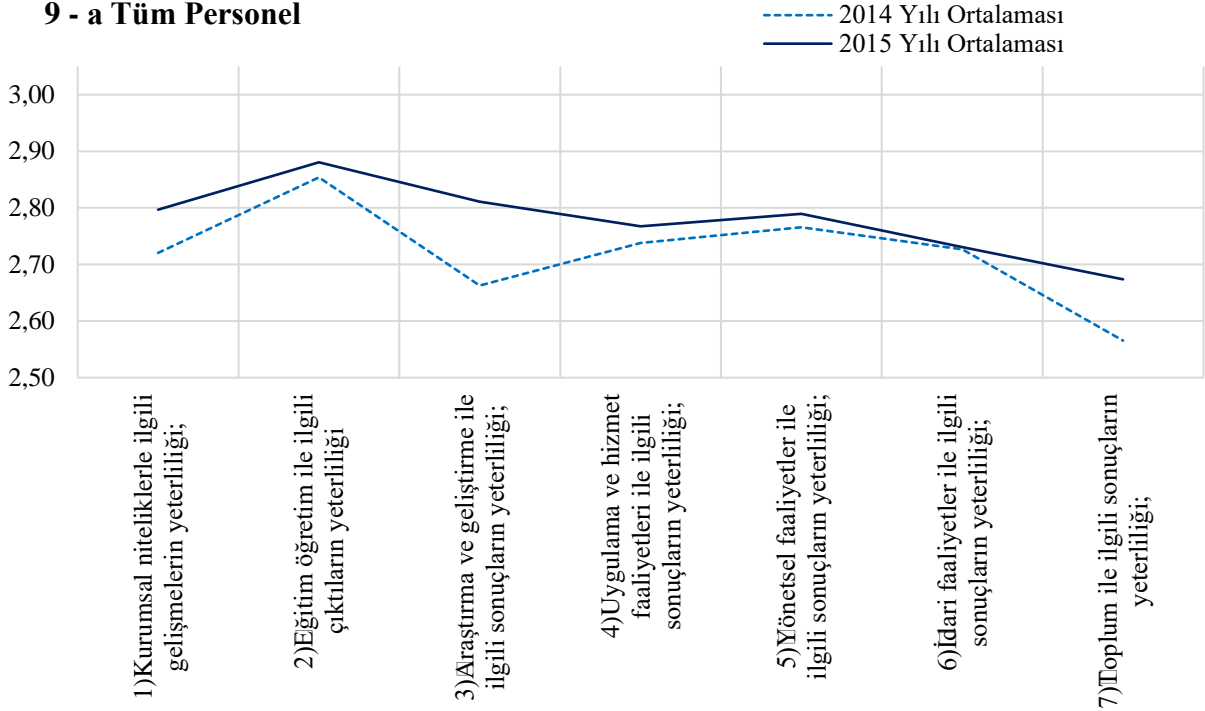
Geçtiğimiz yıla göre üniversitemizin genel ortalaması aynı kalırken akademik birimlerde iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

### 7) Toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği

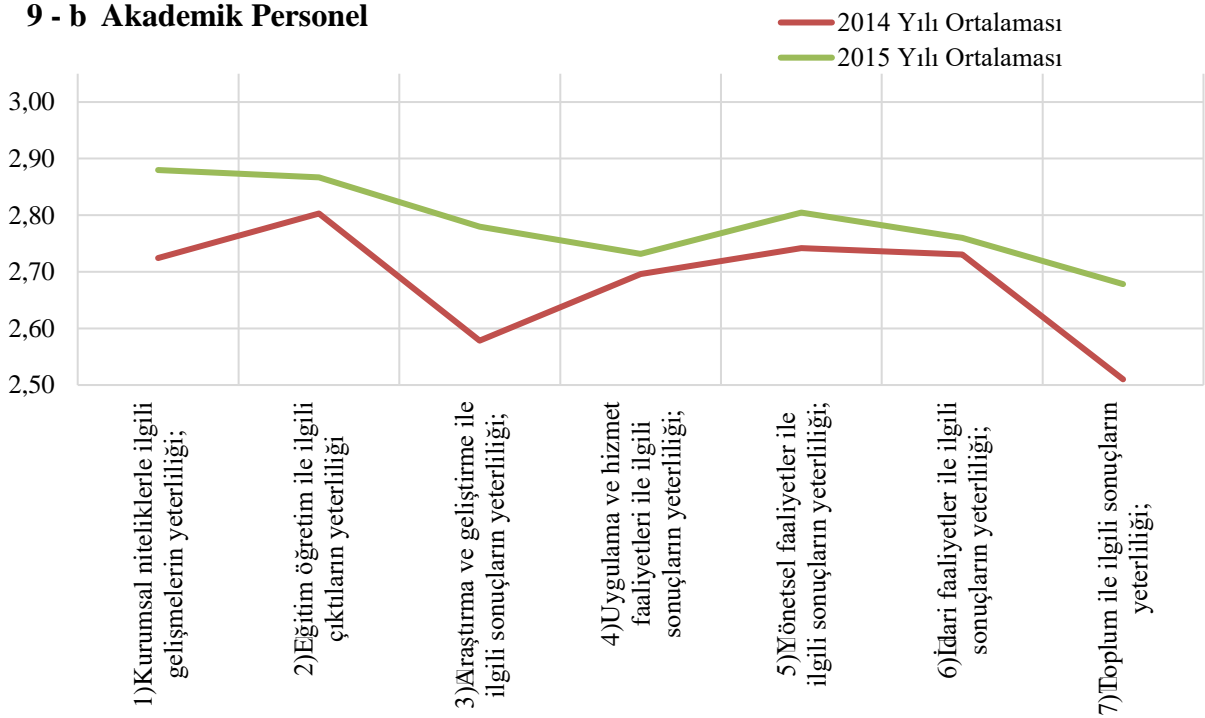
Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında iyileşme olduğu idari birimlerin ortalamasında ise bir gerileme olduğu görülmektedir.

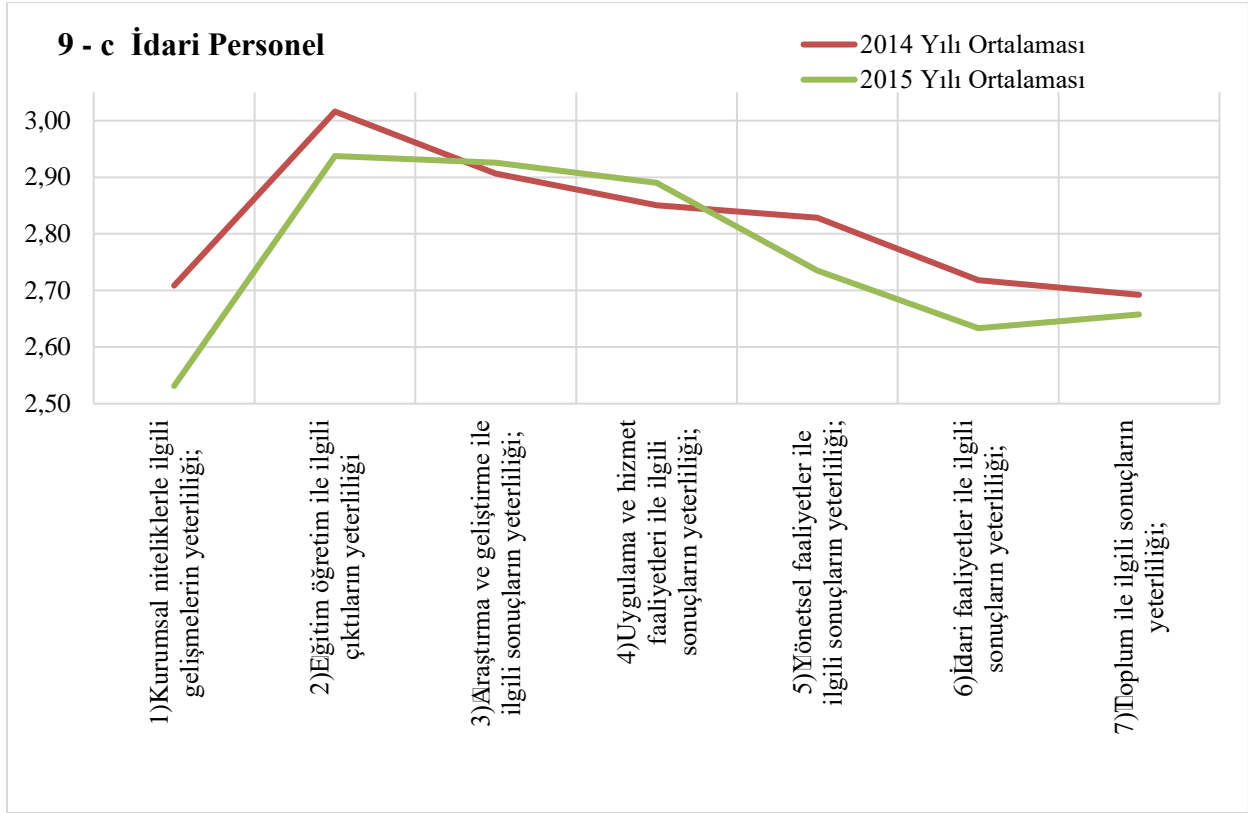


### 9 - a Tüm Personel



### 9 - b Akademik Personel





## 10. YÜKSEKÖĞRETİM MİSYONUNU BAŞARMA PERFORMANSININ DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitenin genel ortalaması dikkate alındığında, yükseköğretim misyonunu başarıma performansının değerlendirilmesine yönelik ankette yer alan 3 kritere yönelik algı *beklenen düzeyde* gerçekleşmiştir.

Akademik ve idari birimlerde çalışan elemanlarımızdan alınan anket sonuçlarına göre:

### 1) Evrensel yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında iyileşme olduğu görülmektedir.

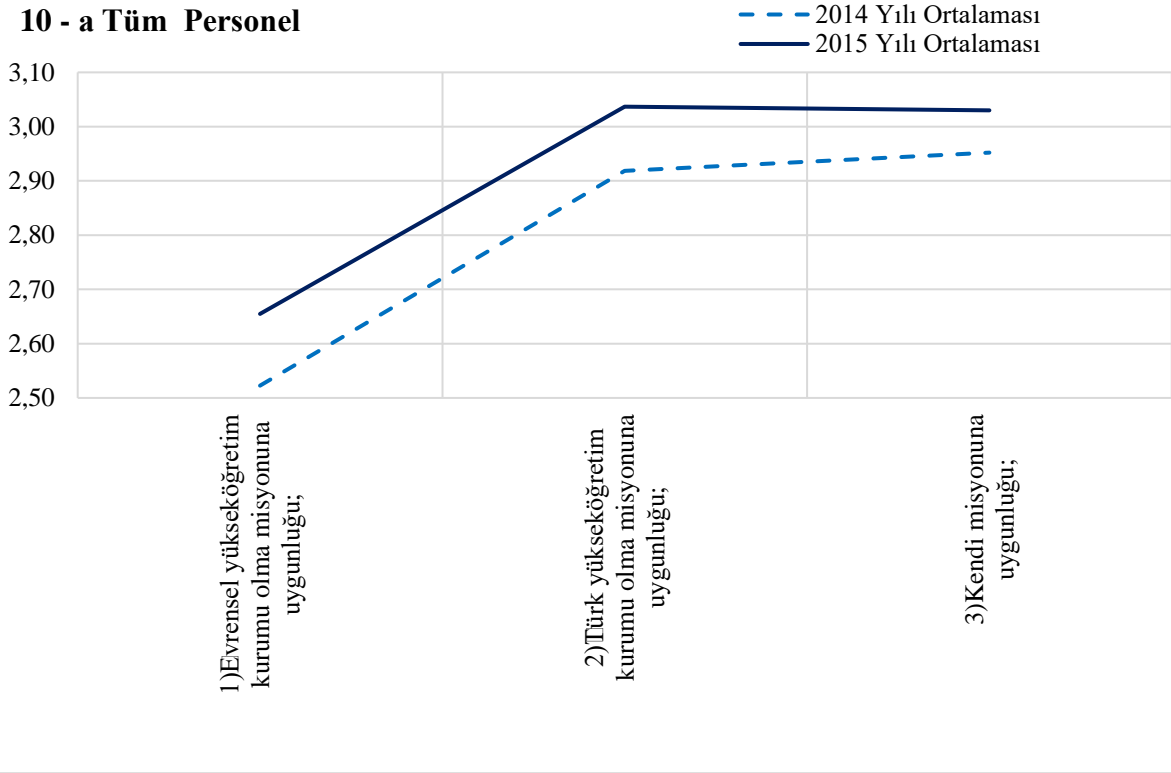
### 2) Türk yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu

Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında iyileşme olduğu görülmektedir.

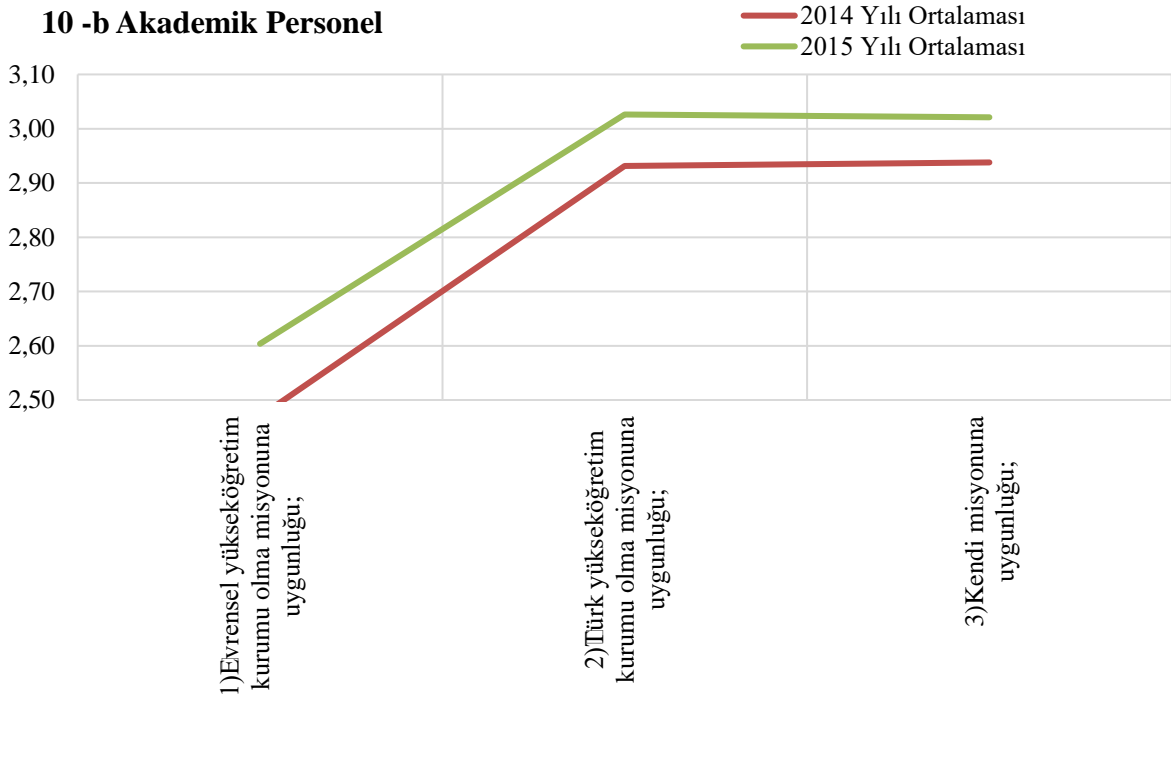
### 3) Kendi Misyonuna Uygunluğu

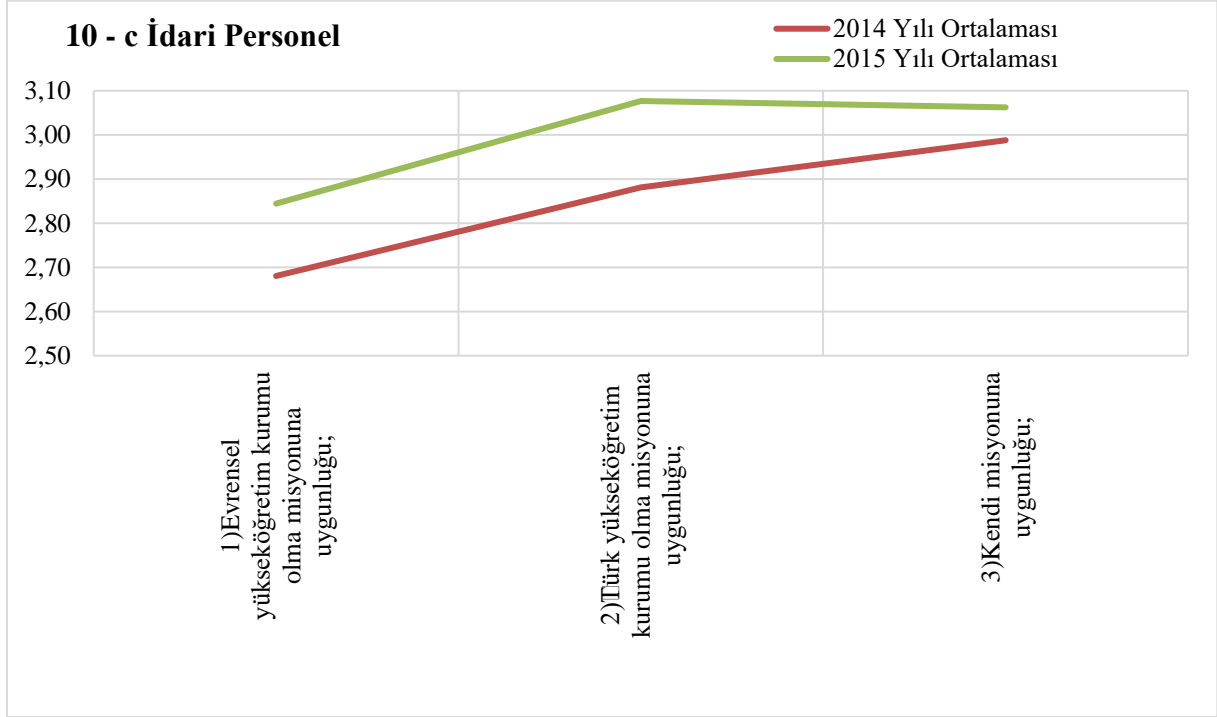
Geçtiğimiz yıla göre akademik birimler, idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasında iyileşme olduğu görülmektedir.

### 10 - a Tüm Personel



### 10 - b Akademik Personel





## 1.2. ÇEVRE DEĞERLENDİRMESİ

### 1.2.1. YÜKSEKÖĞRETİM ALANLARINDAKİ ULUSAL VE ULUSLARARASI GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitemiz küresel dinamiklerden haberdar olma ve ortak evrensel değerlerin yayılımını arttırma bilinciyle 2012 yılında Avrupa ülkelerini kapsayan Erasmus Değişim Programı'na dâhil olmuştur. Yurt dışından başvuran veya bir eğitim programına kabul edilen öğrencilere yardımcı olmak amacıyla Üniversitemiz bünyesinde Uluslararası Ofis oluşturulmuştur. Akademisyenlerimiz ve ilgili birimler uluslararası öğrencileri bilgilendirmekte ve Medipol Üniversitesi'ne kabul edilen öğrencilere gerekli durumlarda rehberlik yapılmaktadırlar. Ayrıca değişim programlarıyla üniversitemizin işbirliği içinde bulunduğu yurt dışındaki üniversitelere gitmiş olan öğrencilerimizin güvenli ulaşımı, barınması ve her türlü destek hizmetleri ile onların taleplerine yönelik işlemler uluslararası ofis tarafından yürütülmektedir.

2015-2016 akademik yılı itibariyle, üniversitemizin Erasmus Programı kapsamındaki 32 yabancı yükseköğretim kurumu ile anlaşması mevcuttur. Sadece 2015-2016 eğitim öğretim yılında 29 gelen 14 giden öğrenci olmuş olup 1 personel de personel hareketlilikten

yararlanmıştır. Gelen öğrencilerden 13 tanesi Tıp Fakültesi'ne, 9 tanesi Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne, 2 tanesi Diş Hekimliği Fakültesi'ne, 1 tanesi İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi'ne gelmiştir. 2015- 2016 yılı güz ve bahar dönemlerinde üniversitemizden anlaşmalı olduğumuz ülkelere öğrenim görmek üzere giden öğrenci sayısı ise 14 olup, bunlardan 3 tanesi Tıp Fakültesi, 1 tanesi Hukuk Fakültesi, 1 tanesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 9 tanesi ise Sağlık Bilimleri Fakültesi öğrencisidir.

Diğer bir değişim programı olan Farabi Programı çerçevesinde; toplamda 15 Üniversite ile anlaşmamız bulunmaktadır. “Farabi Değişim Programı” Türkiye'deki yükseköğretim kurumları arasında öğrenci ve öğretim üyelerinin hareketliliği için kurulmuş olup ön lisans, lisans, yüksek lisans ve doktora düzeyinde eğitim-öğretim yapan yükseköğretim kurumları arasında öğrenci ve öğretim üyesi değişimini amaçlamaktadır. Farabi Öğrenci Değişim programı kapsamında 2015 yılı güz ve bahar dönemlerinde 7 öğrenci üniversitemize gelmiştir. Bunlardan 5 tanesi Tıp Fakültesi'nde 2 tanesi ise Sağlık Bilimleri Fakültesi'nde okumaktadır. Üniversitemiz Sağlık Bilimleri Fakültesi'nde kayıtlı olan 3 öğrencimiz ise başka yurtiçi üniversitelere gitmiştir.

Uluslararası alanda gerçekleşen bir diğer program ise Mevlana Değişim Programı'dır. Bu program, yurtiçinde eğitim veren yükseköğretim kurumları ile Erasmus programı kapsamı dışında kalan tüm yükseköğretim kurumları arasında öğrenci ve öğretim elemanı değişimini mümkün kılan bir programdır. 23 Ağustos 2011 tarih ve 28034 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile işlerlik kazanmış nispeten yeni bir programdır. İstanbul Medipol Üniversitesi olarak Mevlana Programı çerçevesinde 2 yabancı üniversite ile anlaşmamız bulunmaktadır. Halen görüşme aşamasında olduğumuz ve yakın dönemde anlaşma imzalamayı planladığımız yükseköğretim kurumları da bulunmaktadır.

Girdilerin (kaynaklar ve ilişkiler) değerlendirilmesinde kullanılan 16 parametreden sonuncusu yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliğine yönelik algıyı ölçmektedir. 2015 yılı ile 2016 yılı değerleri incelendiğinde, üniversitemizin genel ortalaması beklenen düzeyin bir miktar altındadır. Akademisyenler tarafından doldurulan 2014 yılı anketleri baz alındığında 2,34'lük ortalama dikkat çekicidir. 2015 yılında ise bu ortalama değeri 2,62'ye yükselmiş olup, bu konuda kat edilecek çok mesafe olduğuna yönelik bir mesaj alınmaktadır.

### **1.2.2. MEZUNLAR İLE İLGİLİ GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

İstanbul Medipol Üniversitesi 2010 yılında lisans düzeyinde eğitim-öğretim faaliyetine başlamış olup ilk mezunlarını 2013-2014 eğitim yılı sonunda ve ikinci dönem mezunlarını da 2014-2015 eğitim döneminin ardından vermiştir. Üniversitemizin 2014 yılında düzenlenen ilk

mezuniyet törenine Milli Eğitim Bakanı Nabi Avcı da iştirak etmiştir. 2015 yılı mezuniyet töreninde yaptığı konuşmada Rektörümüz Sayın Prof. Dr. Sabahattin Aydın, Medipol Üniversitesi'nin oluşum sürecindeki kurumsal kültürü ile mezun öğrenciler arasındaki ilişkiye işaret etmiştir. Sayın Aydın konuşmasında: “Üniversitenin gerçek büyümesi Türkiye'nin dört bir yanına yayılan ve başarılı çalışmalar yapan mezunları sayesinde gerçekleşir. Medipol mensubu olmak, ülkenin yarınlarını inşa etmek demektir. Gençler, hepinizi bu duygularla uğurluyorum” şeklinde bir hitap ile üniversitemiz ile mezunları arasındaki ilişkinin temel noktasını vurgulamıştır. İlk mezunların verilmesinin ardından Eylül 2014'te kurulan Medipol Üniversitesi Mezunlar Derneği (MEDİMED) üniversite ile mezunlar arasında köprü kurmayı ve mezunların yaşam boyu eğitim-öğretim ve iş hayatındaki süreçlerini takip etmeyi kendisine misyon edinmiştir. MEDİMED ise şu şekilde açıklanmıştır:

İstanbul Medipol Üniversitesi mezunlarının;

- ait olduğu toplumun değerlerini temel alarak, küresel vizyon ile, insanlığı daha ileri taşımalarına yardımcı olmak,
- bilimsel ve sosyal olarak ulusal ve uluslararası alanda etkinliklerini artırmalarını ve geliştirmelerini sağlamak,
- istihdamlarına yönelik dayanışmayı sağlayarak, bugün ve gelecekte ihtiyaç duyacağı mesleki ve sosyal bilgiye yönelik çalışmalarda bulunmak, edinilen bilgiyi paylaşmak,
- eğitime katkılarını, bilim ve teknolojiye dönük çalışmalarını destekleyen, toplumun değişen ihtiyaçlarına cevap veren, topluma ve evrensel bilime katkı sağlayan bireyler olmasını sağlamak,
- hayata bakışını ve farkındalığını arttırmak, sosyal sorumluluk bilinçlerini güçlendirerek, sosyal sorumluluk projelere katılımını sağlamaktır.

Ayrıca Üniversitemizden iyi bir eğitimle mezun olan öğrencilerin bir kısmı (bölümlerine göre) üniversitemizin hastanelerinde stajlarını yapabilmekte ve mezun olan başarılı öğrenciler üniversite bünyesinde istihdam edilebilmektedir.

Girdilerin (kaynaklar ve ilişkiler) değerlendirilmesinde kullanılan 12. parametre Üniversitemiz mezunları ile ilişkilerinin yeterliliğine yönelik algıyı ölçmektedir. 2014 yılı ile 2015 yılı değerleri incelendiğinde görülmektedir ki üniversitemizin hem akademik hem de idari personeline göre, Üniversitemizin mezunlar ile ilişkilerinin yeterliliği beklenen düzeyin altındadır. Bu olumsuz görünüm 2014 yılında mevcut iken 2015 yılı anketinde de olumsuz algı devam etmiş ve hatta olumsuzluk bir miktar daha artmıştır.

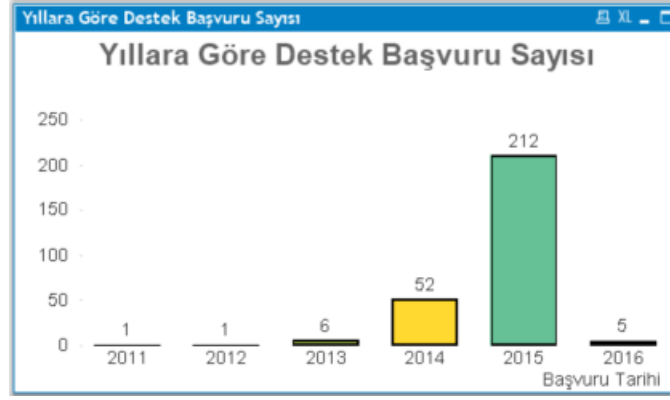
### **1.2.3. TOPLUMSAL GELİŞMELERİN VE TOPLUM İLE İLİŞKİLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Üniversitelerin en temel üç işlevi eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve toplumsal kalkınmaya destek vermektir. Bu bağlamda Üniversitemiz, bir eğitim ve öğretim kurumu olarak varoluş sebebinin gerektirdiği sorumluluk çerçevesinde Türkiye'nin toplumsal gelişim ve kalkınmasında kendi payına düşen ödevleri yapma bilincindedir.

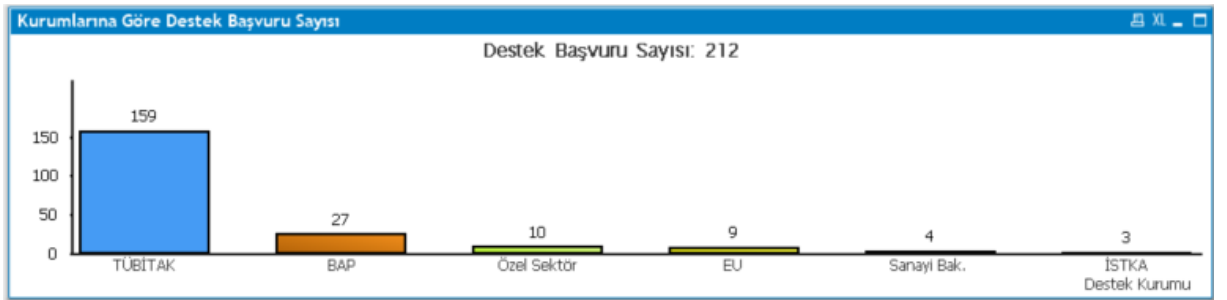
Bu amaçla; kamu kurumları ve sivil toplum örgütleri ile ortak çalışmalar yürütülmektedir. Sürekli Eğitim Merkezimiz etkin bir şekilde faaliyetlerini sürdürmektedir. Öğrenci kulüpleri tarafından gerçekleştirilen konferans, panel ve söyleşiler desteklenmektedir. Akademik ve idari personelin sosyal ve kültürel bilgi birikimini arttırmak amacıyla düzenli olarak, farklı alanlardan konuşmacıların davet edildiği toplantılar Perşembe Sohbetleri adıyla geleneksel hale getirilmiştir. Engelli Öğrenci Birimi Üniversitemizde öğrenim gören engelli öğrencilerin akademik, sosyal, psikolojik ve fiziksel zorluklar karşısında ihtiyaçlarını karşılamak ve destek olmak amacıyla faaliyetlerini sürdürmektedir. Engelli Öğrenci Birimi, Prof. Dr. Candan Algun'un yönetiminde kampüs içerisinde gerekli fiziksel altyapı düzenlemelerine devam etmektedir. Girdilerin (kaynaklar ve ilişkiler) değerlendirilmesinde kullanılan 10. parametre toplum ile ilişkilerin yeterliliğine yönelik algıyı ölçmektedir. 2015 yılı ile 2016 yılı değerleri incelendiğinde görülmektedir ki, üniversitemiz personeline göre toplum ile ilişkilerinin yeterliliği 2015 yılında beklenen düzeyin biraz altında seyretmiş ve 2016 yılında bir miktar olumlu yöne doğru ilerlemekle birlikte yine beklenen düzeyin altında kalmıştır.

### **1.2.4. SANAYİ VE SOSYAL KURUMLAR İLE İLİŞKİLER VE GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

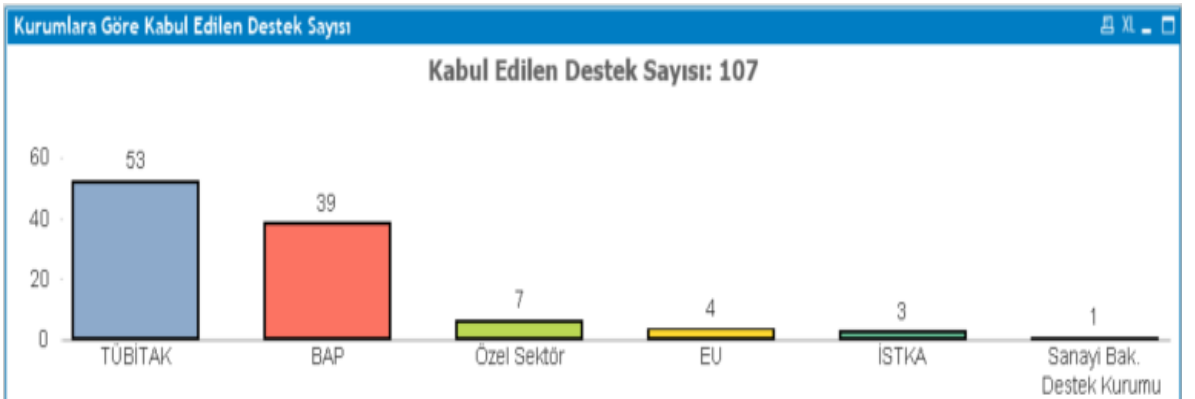
Üniversitemizde 2015 yılı itibariyle 212 adet proje destek başvurusu yapılmıştır. Başvuruların yıllara göre dağılımı Şekil 1'de gösterilmiş olup, bir önceki yıla göre 4 katına çıkan bir artış gurur vericidir. Şekil 2'de grafik olarak sunulan 2015 yılı başvurularının dağılımından da görülebileceği gibi, 10 proje özel sektör, 4 proje Sanayi Bakanlığı ve 3 proje İstanbul Kalkınma Ajansı'na (İSTKA) sunularak başvuru kurumların çeşitlenmesi sağlanmıştır. Yıl içinde yapılan proje destek başvurularından 107 adedi desteklenmeye değer bulunmuştur. 2015 yılında desteklenen projelerimizin dağılımı Şekil 3'te gösterilmiştir.



Şekil 1 Yıllara göre proje başvuru sayıları



Şekil 2 2015 Proje Başvuru Başvuru Dağılımı



Şekil 3 Kabul Edilen Desteklerin Dağılımı

Sanayi şirketleriyle ortak çalışmalar devam etmektedir. Örnek olarak Mühendislik Fakültesi Aselsan ve Savronik şirketleri ile birlikte proje yürütmektedir. Türk Telekom'a 2015 yılında bir adet proje başvurusu yapılmıştır. Yine 2015 yılı içerisinde 3 İSTKA projesi üniversitemizde yürütülmekte olup, bu projelerde Türkiye Sağlık Turizmi Derneği, İ.B.B.



Sağlık ve Sosyal Hizmetler Başkanlığı ve Darülaceze Başkanlığı ile çalışılmaktadır. Üniversitemizin ortak olduğu bir diğer projede ise Tüm Telekomünikasyon İşadamları Derneği iştirakçiler arasındadır.

Girdilerin (kaynaklar ve ilişkiler) değerlendirilmesinde kullanılan 9. parametre sanayi ile ilişkilerin yeterliliğine yönelik algıyı ölçmektedir. 2015 yılı ile 2016 yılı değerleri karşılaştırıldığında görülmektedir ki üniversitemiz personeline göre, sanayi ile ilişkiler olumlu yöne doğru ilerlemiştir.

### **1.2.5. EĞİTİM TEKNOLOJİLERİNDEKİ GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Üniversitemizin tüm dersliklerinde bilgisayar ve projeksiyon makineleri donanımı bulunmaktadır. Ayrıca her sınıfta akıllı tahta kullanılmaktadır. Zorunlu ortak derslerden Türk Dili ve Edebiyatı ile İnkılâp Tarihi dersleri uzaktan eğitim şeklinde verilmektedir. Üniversitemiz kütüphanesi ISI web of Science, Scopus, Springer ve Ulakbim gibi 30'dan fazla kaynağa Türkçe ve İngilizce menüleriyle erişim sağlamaktadır. Bununla birlikte özdenetim anketinde “Bilgi Teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb) yeterliliği” konusunda son iki yılda akademisyenler tarafından düşük bir not verildiği gözlenmektedir. Bunun sebebi araştırılmalıdır.

Üniversitemizin Mebis sistemi, öğretim görevlilerinin öğrencilerle iletişimine ve dersle ilgili dosya yüklemesine izin vermektedir. Bununla birlikte daha profesyonel bir uygulama olan Blackboard'a geçilmesi düşünülebilir. Bu uygulama ülkemizde İstanbul, Kadir Has ve Anadolu Üniversitelerinde kullanılmakta olup, öğrencilerle olan paylaşımları kolaylaştırmaktadır.

Mebis sistemi, harf notunu otomatik olarak belirlediği için birçok derste, özellikle klasik sınav yapılan derslerde, öğretim elemanları ölçme ve değerlendirme de sorunlar yaşamaktadır. Öğretim üyesinin dersin başarı ve performans ölçümü safhasında desteklenebilmesi için, fakültelerin isteği doğrultusunda harf notunun öğretim elemanı tarafından verilmesi göz önüne alınmalıdır.

### **1.2.6. YASAL DÜZENLEMELER İLE KAMU KURUM VE KURULUŞLARINDAKİ GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Stratejik hedeflerine ulaşma gayretlerinin bir parçası olarak İstanbul Medipol Üniversitesi 2015 yılı Temmuz ayında yatırım teşvik belgesi almaya hak kazanmıştır. Kalkınma Bakanlığı söz konusu dönemde ülke genelinde 341 projeye 4 milyar 353 milyon liralık yatırım teşvik belgesi düzenlemiş olup bu projeler içinde en fazla tutarlı teşvik belgesi 396,6 milyon lirayla İstanbul Medipol Üniversitesi için verilmiştir. Üniversitemizin 2012-2016 yıllarını kapsayan Stratejik Plan belgesinde 5 tane temel amaç belirtilmiştir. Bunlardan beşinci amaç “Üniversiteyi güçlü bir kurumsal yapıya kavuşturmak” şeklinde ifade edilmiş ve bu amaca ulaşmak için tayin edilen ara hedeflerden biri de “Kamu kurumları, özel kuruluşlar ve sivil toplum kuruluşlarıyla iş birliğinin sağlanması ve ortak projelerin yürütülmesi” olarak tespit edilmiştir. Üniversitemizin kamu otoriteleri ile ilişkilerinden ve yasal düzenlemelerden etkilenme ihtimali en yüksek olan alan sağlık politikalarıdır. Ülkemizin sağlık politikaları ile uyumlu bir çizgi izlenmesi gereken alanlardan biri de sağlık turizmidir. Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin (TÜRSAB) raporuna göre, dünyanın en çok turist çeken 6 ncı ülkesi konumundaki Türkiye'ye sağlık turizmi için gelen hasta sayısında da büyük artışlar gözlenmektedir. TÜRSAB raporuna göre, Türkiye'ye tedavi olmak için gelen yabancı hasta sayısı son 5 yılda 5 kat artışla 583 bine ulaşmıştır. Bu yolla elde edilen gelirin 2,5 milyar doları aştığı tahmin edilmektedir. Üniversitemizin gelirlerini artırma potansiyeli ve ilave yatırımlar için sağlık hizmetlerinin uluslararasılaşması hizmet kalitesi ve kapasitesini arttırabilmek adına önem taşımaktadır. Girdilerin (kaynaklar ve ilişkiler) değerlendirilmesinde kullanılan 11. parametre Kamu Kurum ve Kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliğine yönelik algıyı ölçmektedir. 2015 yılı ile 2016 yılı değerleri karşılaştırıldığında görülmektedir ki, üniversitemiz personeline göre Kamu Kurum ve Kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği beklenen düzeyde seyretmiş ve küçük bir miktarda olumlu yöne doğru ilerlemiştir.

### **1.2.7. YÜKSEKÖĞRETİM KURUMUNUN BULUNDUĞU BÖLGENİN EKONOMİK VE TİCARİ KALKINMASINA ETKİSİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Önemli sanayi kuruluşlarının ve üretim merkezlerinin bulunduğu şehrimizde üniversite sanayi işbirliğini geliştirmek ve bölgenin ekonomik ve ticari kalkınmasına katkıda bulunmak için çalışmalar sürdürülmektedir. Özellikle 2015 yılında uygulanmasına başlanılan “Sağlık Turizminde Yerde ve Uzaktan Genetik Tanı Uygulaması ile Kişiselleştirilmiş Tıp Hizmeti Sunulması” ve “Sağlık Turizminde Protez ve Ortez Alanında Altyapı Oluşturulması ve Hizmet Çeşitliliğinin Sağlanması (POMER)” projeleri ile sağlık turizmine büyük bir katkı

sağlanacaktır. Fakültelerimizin ve sürekli eğitim merkezinin açtığı kurslarda önemlidir. Örnek olarak Mühendislik Fakültesi bir sertifika programı açmıştır.

2015 yılında Üniversitemizde yapılmış olan bir başka önemli proje “Afet Durumlarında Güvenilir ve Yüksek Performanslı Haberleşme Sistemlerin Tasarlanması” adlı projedir. Bu proje kapsamında afet yönetimi ile ilgili bütün kurumların katıldığı bir çalıştay Üniversitemizde gerçekleştirilmiştir. Ayrıca İstanbul’da 5G teknolojisi üzerinde çalışmanın yapılacağı Türkiye’nin ilk 5G ve Ötesi Laboratuvarı kurulmuştur.

Yeni açılan İşletme ve Yönetim Bilimleri Fakültesi’nin Üniversitemizin bölgenin ekonomik gelişimine yaptığı olumlu etkiyi arttıracığı aşikârdır. Bu fakültenin öğretim üyelerinden Prof. Dr. Kerem Alkin Mobil Servis Sağlayıcı İşadamları Derneği-MOBİLSİAD başkanıdır.

## 2. YÜKSEKÖĞRENİM KURUMU AĞIRLIKLIL HİZMET ALAN/ALANLARI

No	BİLİM TEMEL ALANI	ÖĞRENCİ		AKADEMİK PERSONEL	
		Sayısı	%	Sayısı	%
1	Eğitim Bilimleri ve Öğretmen Yetiştirme Temel Alanı	0	0	0	0
2	Fen Bilimleri ve Matematik Temel Alanı	0	0	0	0
3	Filoloji Temel Alanı	0	0	0	0
4	Güzel Sanatlar Temel Alanı	34	0,34	4	0,54
5	Hukuk Temel Alanı	754	7,56	27	3,64
6	İlahiyat Temel Alanı	0	0,00	0	0,00
7	Mesleki ve Teknik Eğitim Temel Alanı	0	0,00	0	0,00
8	Mimarlık Temel Alanı	183	1,84	11	1,48
9	Mühendislik Temel Alanı	280	2,81	35	4,72
10	Sağlık Bilimleri Temel Alanı	7.078	71,01	526	70,89
11	Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler Temel Alanı	1638	16,43	139	18,73
12	Ziraat ve Ormancılık Temel Alanı	0	0,00	0	0,00
	<b>Toplam</b>	9.967	100	742	100

### 3. YÜKSEKÖĞRENİM KURUMU PERFORMANS GÖSTERGELERİ

Üniversitemizin öğrenci sayıları, personel sayıları ve fiziki olanaklarının yanı sıra eğitim-öğretim, araştırma ve geliştirme, toplumsal hizmet ve topluma destek, yönetim faaliyetleri ile fiziki ve mali durum gibi konularla ilgili performans göstergeleri **Ek-2**'deki tabloda sunulmuştur.

2014 yılı performans göstergeleri ile karşılaştırıldığında son bir yıl içerisinde üniversitemizin çok büyük bir atılım gösterdiği görülmektedir. 2015 yılı içerisinde Önlisans öğrenci sayısındaki artış %413, toplam lisans öğrenci sayısındaki artış ise %73 olmuştur. Bu dönemde lisansüstü programlara kaydolun öğrenci sayılarında da önemli artışlar gerçekleşmiş olup yüksek lisans öğrenci sayısındaki artış %67, doktora öğrencisi sayısındaki artış ise %169 olmuştur. 2015 yılı sonu itibari ile ön lisans, lisans ve lisansüstü öğrenci sayımız 11010 olup bir önceki yıla göre artış yüzdesi %131'dir.

Bu dönemde öğretim üyesi sayılarında da önemli artışlar kaydedilmiştir. Öğretim üyesi sayısı %41 artış ile 408'e, toplam öğretim elemanı sayısı %61 artış ile 746'ya ulaşmıştır. İdari hizmetler de ise 857 personel görev yapmakta olup artış yüzdesi %102'dir.

Eğitim ve araştırma alanlarında hem iyileştirmeye gidilmiş hem de yeni alanlar öğrenci ve öğretim elemanlarının hizmetine sunulmuştur. Ayrıca 170.000 m2 toplam kapalı alanı olan Ana Kampüs inşaatı hızla devam etmektedir. Kampüs inşaatı tamamlandığında Ülkemizde ve Dünyada sözü edilecek nitelikte bir kampüs olacaktır. Ayrıca genel laboratuvar ve genel simülasyon merkezleriyle örnek bir kampüs olacaktır.

2015 yılı sonu itibari ile fakülte sayısı 9'dan 11'e, Enstitü sayısı 3'ten 4'e, Meslek Yüksekokulu sayısı 2'den 4'e çıkarılmıştır. Bu fakülte ve meslek yüksekokullarına ek olarak 1 tane de yüksekokulumuz faaliyetlerine başlamıştır. program sayısı ise 69'dan 156'ya çıkartılmıştır.

Kütüphane hizmetlerinde de önemli gelişmeler kaydedilmiştir. Toplam öğrenci sayısında %231 oranında ani bir artış gerçekleşmesine rağmen, 2014 yılında öğrenci başına düşen kitap sayısındaki 3,05 oranının korunması adına kitap alımları hızla devam etmektedir.

Öğretim elemanlarımızca SCI-SSCI-AHCI-SCI-Expanded kapsamındaki dergilerde yayınlanan makale sayısı %90'luk artış ile 384 olarak gerçekleşmiştir. Öğretim üyesi başına düşen yayın sayısı 0,70'ten 0,93'e yükselmiş olup bu oranın daha yukarı düzeylere çekilmesi hedeflerimiz arasındadır.

Sürekli eğitim merkezimiz 2015 yılı içerisinde oldukça yüksek bir performans göstererek düzenlediği etkinlik ve etkinliklere katılım sayısını artırmıştır. Öğrenci

kulüplerince gerçekleştirilen faaliyet sayısı ise 237 olup bir önceki yıla göre artış yüzdesi %178'dir.

#### 4. SONUÇ

Birinci bölümde sunulan anket sonuçları incelendiğinde kriterlerin büyük bir çoğunluğunda 3 skoruna yani beklenen düzeye ulaşılmış olduğu görülmektedir. İdari ve destek süreçlerinin değerlendirilmesi (Tablo 6) ile ilgili 12 kriterden 9 tanesine akademik ve idari birimlerce beklenen düzeyin üstünde değerlendirmesi yapılmış olması üniversitemizdeki gelişmenin ve iyileştirme çabalarının olumlu bir göstergesidir. Toplamdaki 125 sorudan akademik birimlerce 5 tanesine beklenen düzeyin altında 4 tanesine ise beklenen düzeyin çok altında değerlendirilmesi yapılmıştır. İdari birimlerde bu skorlar 4 ve 3 olarak gerçekleşmiştir. Beklenen düzeyin çok altında değerlendirilmesi yapılan kriterler kurumun fiziksel büyüklüğü ve alt yapısı (m<sup>2</sup>) ve yeterliliği, öğrenci kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği, staj hizmetlerinin yeterliliği ve öğrenci konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliğidir. Bu kriterlerden staj hizmetlerinin yeterliliği sorusuna idari birimler beklenen düzeyin üstünde, değerlendirilmesi yapmışlardır. Bu belirgin farklılık birimler arasında yeterli bir iletişim kuramadığımızı düşündürmüştür. Önümüzdeki dönemde en önemli hedefimiz pek çok kriterde beklenen düzeyin üzerine çıkmak olmalıdır.

Bu raporda dikkat çeken önemli bir konu da, sorulan sorulardan akademik birimlerce 5 tanesine, idari birimlerce 22 tanesine fikrim yok şeklinde cevap verilmiş olmasıdır. Bir önceki yıl neredeyse %50'ye yaklaşan fikrim yok şeklindeki değerlendirmenin akademik birimlerde %4'e, idari birimlerde %17,6'ya düşmüş olması sevindiricidir. Üniversitemizin farklı yerleşkelerde faaliyet göstermesi bu kopukluğun ve birbirinden habersiz oluşun bir sebebi olabilir. Bu husus önemsenmeli, kurum kültürünü geliştirici ve bilgilendirici çalışmalar arttırılmalıdır.

Yükseköğretim kurumu performans göstergelerinde ortaya konulan veriler oldukça ümit vericidir. Üniversitemizin akademik birim ve program sayıları arttırılmış ve buna bağlı olarak önlisans, lisans ve lisansüstü öğrenci sayıları ile araştırma ve eğitim alanları önemli düzeyde artış göstermiştir. Eğitim-öğretim, araştırma ve geliştirme, toplumsal hizmet ve topluma destek, yönetim faaliyetleri, fiziki ve mali durum gibi konularla ilgili performans göstergelerindeki sonuçlar başarılı bir yıl geçirildiğini göstermektedir.

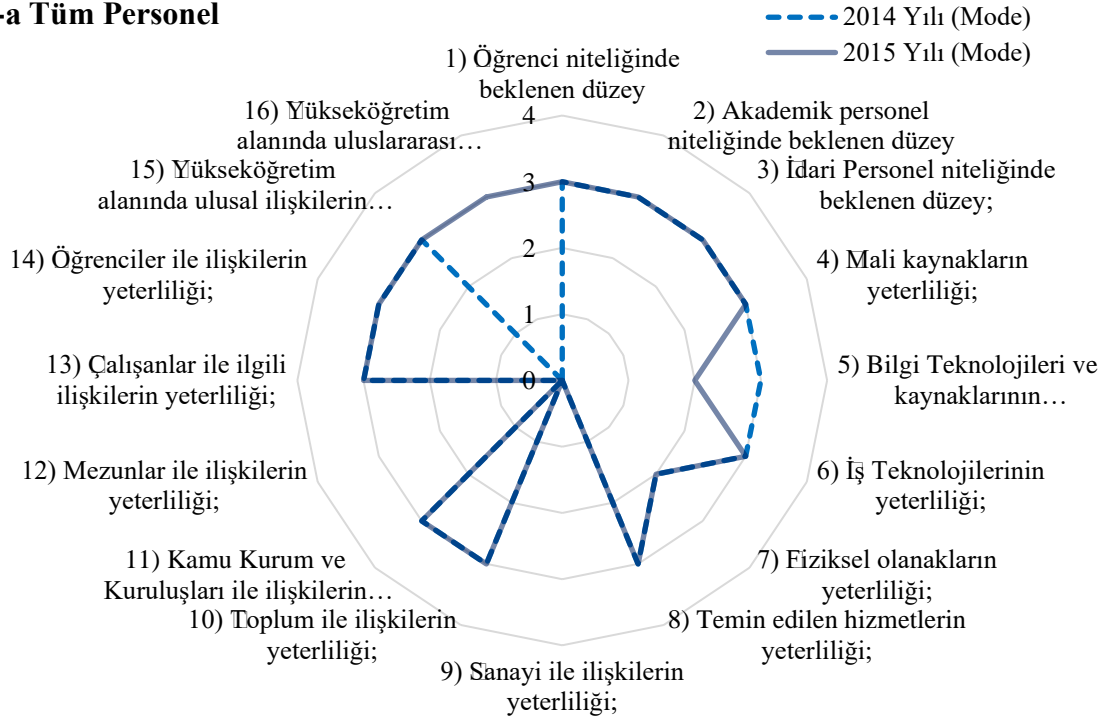
Üniversitenin genel ortalaması, akademik birimler genel ortalaması ve idari birimler genel ortalaması sonuçlarının beklenen düzeyin altında olduğu kriterler önümüzdeki dönemde öncelikle ele alınmalı ve iyileştirme çalışmalarına devam edilmelidir. Sürekli büyüyen üniversitemizde, kurum kimliğini geliştirme, kaynak girdilerin arttırılması, fiziki alanların iyileştirilmesi ve arttırılması, uluslararası ilişkilerin geliştirilmesi, sanayi ve toplum

ilişkilerinin arttırılması, kütüphane olanaklarının arttırılması ve araştırma ve geliştirme çalışmalarının daha da arttırılması için yeni çalışmalara ve yeni projelere ihtiyaç olduğu göz ardı edilmemelidir.

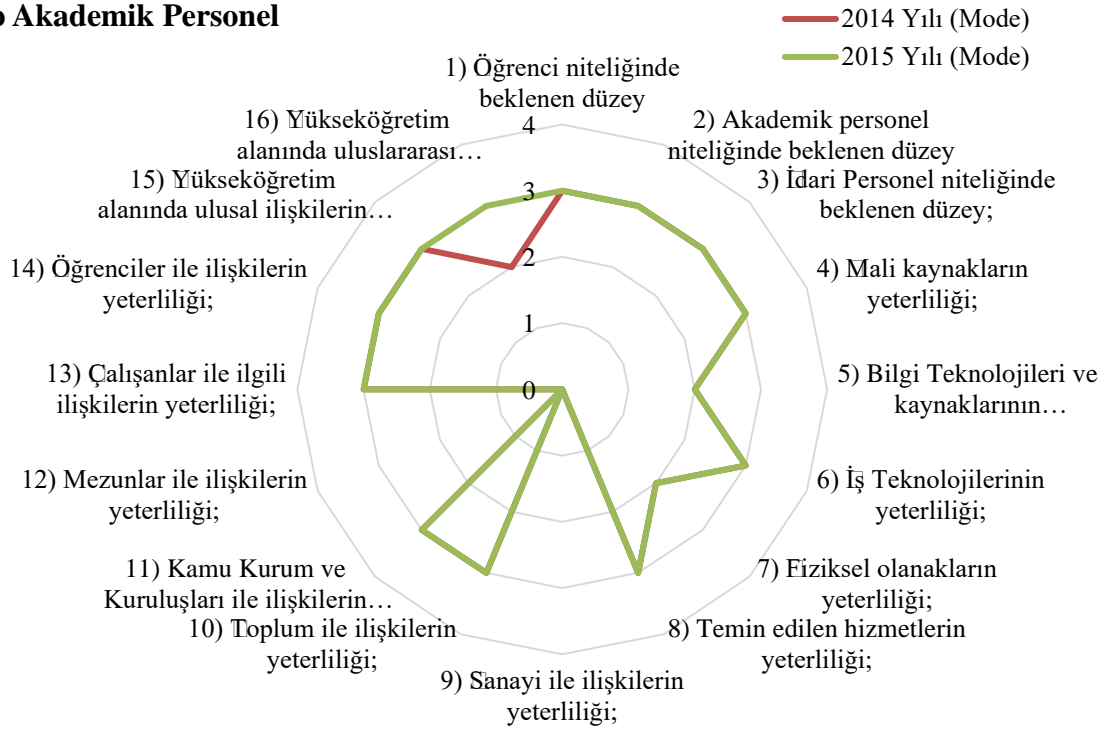
**EK-1**

Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	2,72	3,00	2,69	3,00	2,79	3,00	2,64	3,00	2,60	3,00	2,77	3,00
2	Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	3,26	3,00	3,27	3,00	3,22	3,00	3,21	3,00	3,22	3,00	3,18	3,00
3	İdari Personel niteliğinde beklenen düzey;	2,80	3,00	2,84	3,00	2,73	3,00	2,78	3,00	2,79	3,00	2,77	3,00
4	Mali kaynakların yeterliliği;	2,58	3,00	2,58	3,00	2,59	3,00	2,78	3,00	2,82	3,00	2,66	3,00
5	Bilgi Teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb)yeterliliği;	2,47	3,00	2,33	2,00	2,78	3,00	2,37	2,00	2,29	2,00	2,65	3,00
6	İş Teknolojilerinin yeterliliği;	2,72	3,00	2,66	3,00	2,84	3,00	2,65	3,00	2,60	3,00	2,78	3,00
7	Fiziksel olanakların yeterliliği;	2,44	2,00	2,38	2,00	2,57	3,00	2,12	2,00	2,05	2,00	2,34	2,00
8	Temin edilen hizmetlerin yeterliliği;	2,66	3,00	2,65	3,00	2,66	3,00	2,60	3,00	2,61	3,00	2,59	3,00
9	Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği;	2,46	0,00	2,32	0,00	2,74	3,00	2,58	0,00	2,53	0,00	2,73	0,00
10	Toplum ile ilişkilerin yeterliliği;	2,66	3,00	2,56	3,00	2,87	3,00	2,79	3,00	2,77	3,00	2,85	3,00
11	Kamu Kurum ve Kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği;	3,02	3,00	2,98	3,00	3,10	3,00	3,09	3,00	3,06	3,00	3,16	3,00
12	Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği;	2,68	0,00	2,74	0,00	2,61	0,00	2,61	0,00	2,55	0,00	2,76	0,00
13	Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği;	2,61	3,00	2,62	3,00	2,58	3,00	2,74	3,00	2,79	3,00	2,60	3,00
14	Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği;	2,93	3,00	2,95	3,00	2,88	3,00	3,00	3,00	3,02	3,00	2,93	3,00
15	Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği;	2,82	3,00	2,74	3,00	3,05	0,00	3,00	3,00	2,95	3,00	3,22	3,00
16	Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği;	2,48	0,00	2,34	2,00	2,88	0,00	2,71	3,00	2,62	3,00	3,09	0,00

### 1-a Tüm Personel

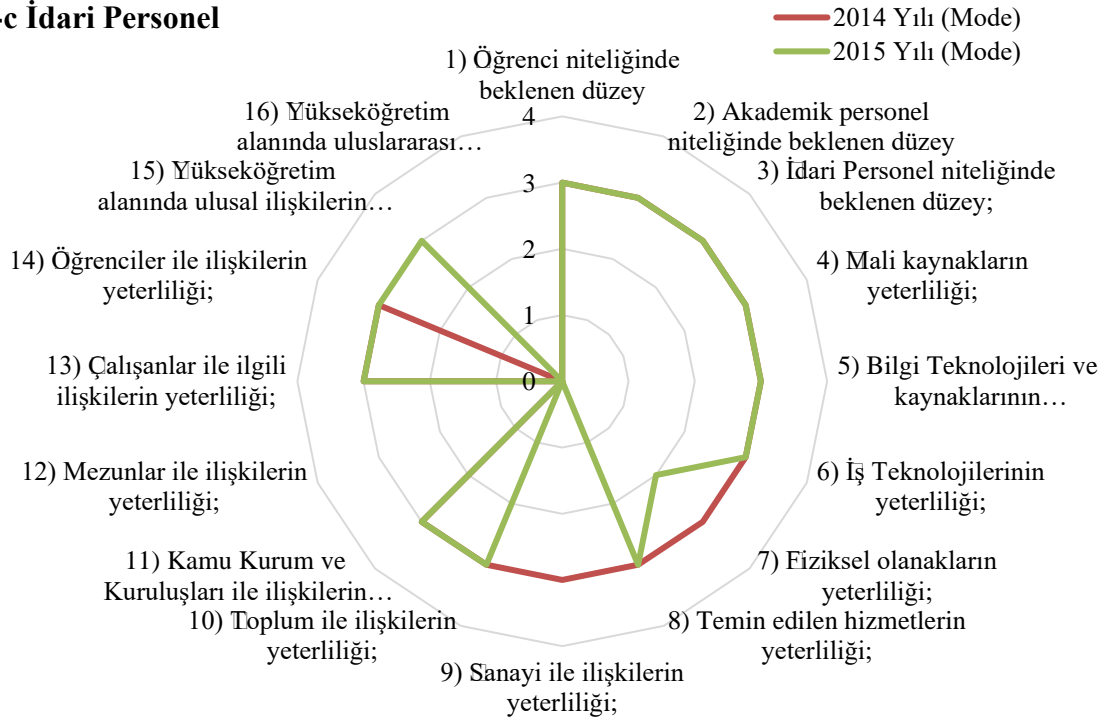


### 1-b Akademik Personel





## 1-c İdari Personel

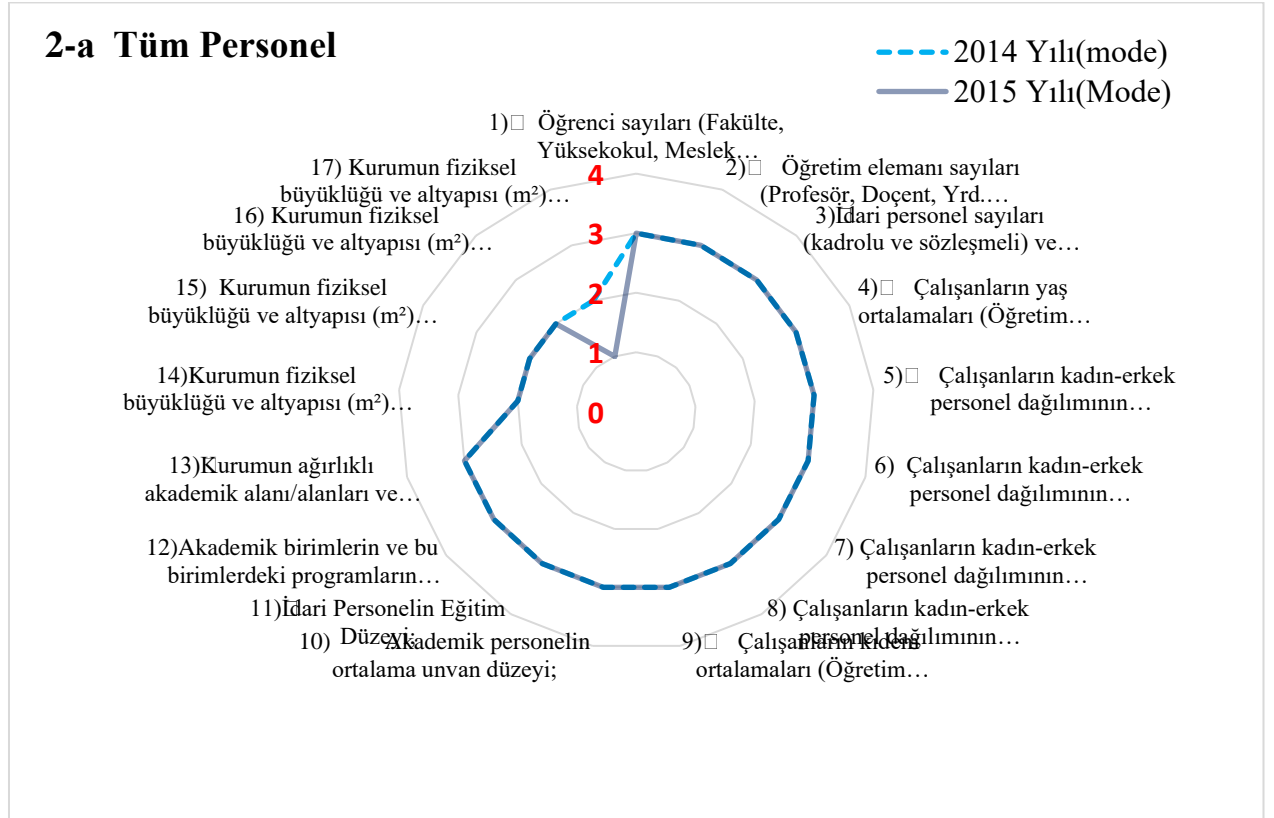


Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
2) Kurumsal Nitelik		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3,36	3,00	3,45	3,00	3,12	3,00	3,51	3,00	3,53	3,00	3,46	3,00
2	Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	2,59	3,00	2,44	2,00	3,02	3,00	2,61	3,00	2,54	3,00	2,87	3,00
3	İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği;	2,54	3,00	2,54	3,00	2,53	3,00	2,58	3,00	2,61	3,00	2,50	3,00

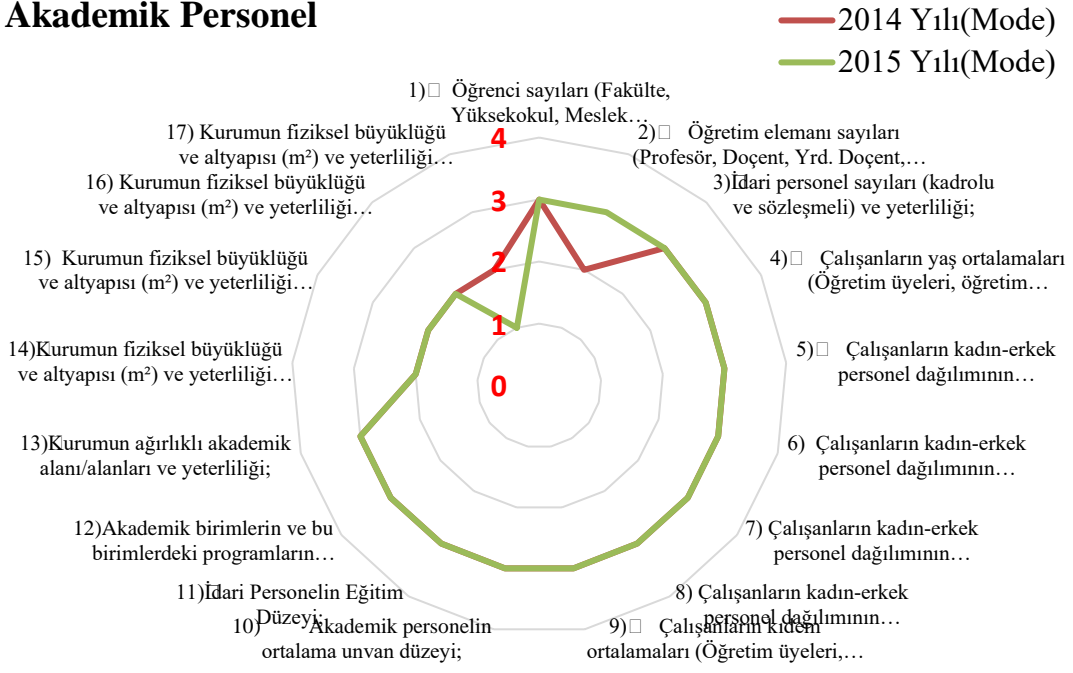
4	Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3,02	3,00	3,06	3,00	2,94	3,00	3,01	3,00	3,04	3,00	2,90	3,00
5	Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Öğretim üyeleri)	2,96	3,00	2,95	3,00	3,00	3,00	2,99	3,00	3,01	3,00	2,92	3,00
6	Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Öğretim elemanları)	2,92	3,00	2,91	3,00	2,95	3,00	2,99	3,00	3,01	3,00	2,90	3,00
7	Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Araştırma Görevlileri)	2,82	3,00	2,80	3,00	2,87	3,00	2,91	3,00	2,92	3,00	2,87	3,00
8	Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (İdari Personel)	2,80	3,00	2,87	3,00	2,67	3,00	2,90	3,00	2,94	3,00	2,75	3,00
9	Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	2,83	3,00	2,88	3,00	2,72	3,00	2,84	3,00	2,92	3,00	2,59	3,00
10	Akademik personelin ortalama unvan düzeyi;	2,86	3,00	2,79	3,00	3,05	3,00	2,83	3,00	2,78	3,00	2,99	3,00
11	İdari Personelin Eğitim Düzeyi;	2,84	3,00	2,80	3,00	2,94	3,00	2,75	3,00	2,75	3,00	2,76	3,00
12	Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3,16	3,00	3,25	3,00	2,91	3,00	3,31	3,00	3,34	3,00	3,21	3,00
13	Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği;	2,89	3,00	2,88	3,00	2,92	3,00	2,93	3,00	2,95	3,00	2,87	3,00

14	Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m <sup>2</sup> ) ve yeterliliği (Kampus Alanı)	2,33	2,00	2,25	2,00	2,50	3,00	1,93	2,00	1,93	2,00	1,95	2,00
15	Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m <sup>2</sup> ) ve yeterliliği (Toplam Kapalı Alan)	2,36	2,00	2,31	2,00	2,46	3,00	1,90	2,00	1,88	2,00	1,97	1,00
16	Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m <sup>2</sup> ) ve yeterliliği (Eğitim-Öğretim ve Araştırma)	2,38	2,00	2,29	2,00	2,61	3,00	1,96	2,00	1,90	2,00	2,17	2,00
17	Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m <sup>2</sup> ) ve yeterliliği (Sosyal ve Diğer Hizmet Alanları)	2,07	2,00	1,96	2,00	2,31	2,00	1,79	1,00	1,76	1,00	1,89	1,00

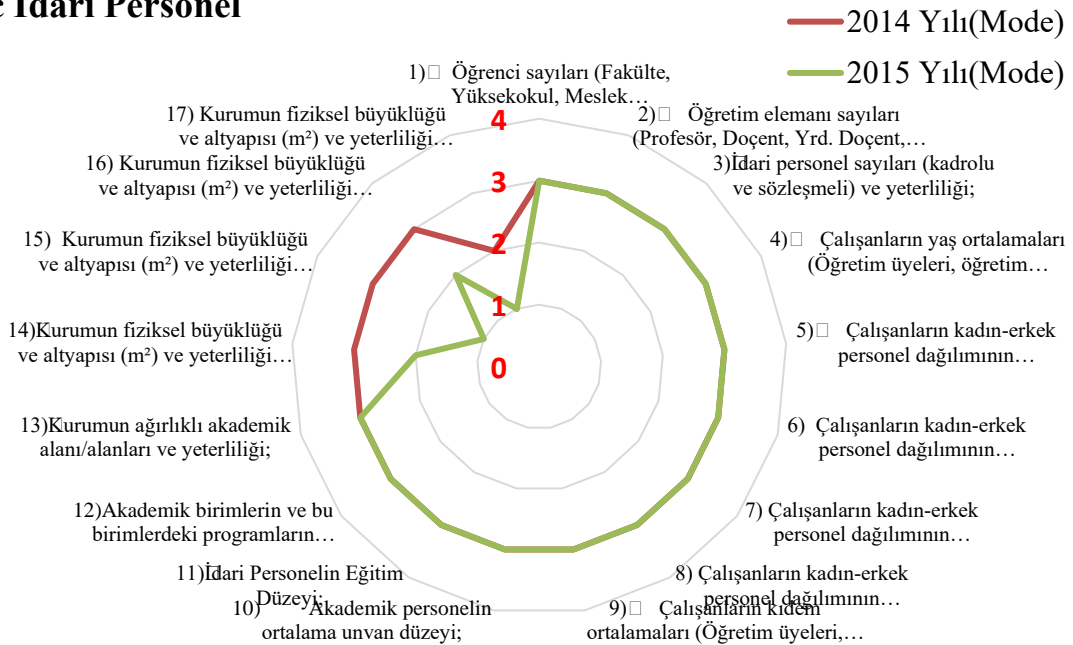
## 2-a Tüm Personel



## 2-b Akademik Personel



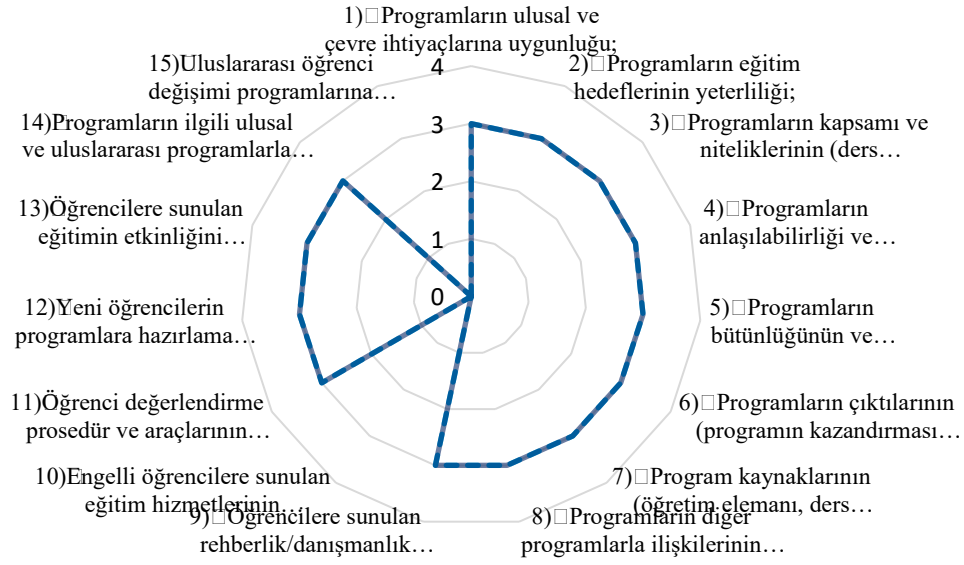
## 2-c İdari Personel



Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	2,96	3,00	2,97	3,00	2,93	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,99	3,00
2	Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği;	2,95	3,00	2,94	3,00	3,01	3,00	2,99	3,00	2,99	3,00	2,99	3,00
3	Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği;	2,95	3,00	2,97	3,00	2,88	3,00	3,00	3,00	2,99	3,00	3,00	3,00
4	Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı;	2,99	3,00	3,00	3,00	2,96	3,00	3,03	3,00	3,03	3,00	3,01	3,00
5	Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği;	2,98	3,00	2,98	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,01	3,00
6	Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği;	2,98	3,00	2,98	3,00	2,97	3,00	3,01	3,00	3,00	3,00	3,03	3,00
7	Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği;	2,78	3,00	2,73	3,00	2,97	0,00	2,91	3,00	2,90	3,00	2,97	3,00
8	Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği;	2,81	3,00	2,77	3,00	2,91	3,00	2,90	3,00	2,88	3,00	3,01	3,00
9	Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği;	2,85	3,00	2,83	3,00	2,92	3,00	2,76	3,00	2,77	3,00	2,75	3,00
10	Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği;	2,53	0,00	2,51	0,00	2,59	0,00	2,58	0,00	2,55	0,00	2,68	0,00
11	Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği;	2,83	3,00	2,81	3,00	2,90	0,00	2,84	3,00	2,83	3,00	2,90	3,00
12	Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği;	2,72	3,00	2,71	3,00	2,74	0,00	2,72	3,00	2,71	3,00	2,76	3,00
13	Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği;	2,66	3,00	2,60	3,00	2,85	0,00	2,51	3,00	2,45	3,00	2,72	3,00
14	Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği;	2,78	3,00	2,76	3,00	2,85	0,00	2,83	3,00	2,81	3,00	2,92	0,00
15	Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği;	2,46	0,00	2,38	0,00	2,68	0,00	2,48	0,00	2,40	0,00	2,78	0,00

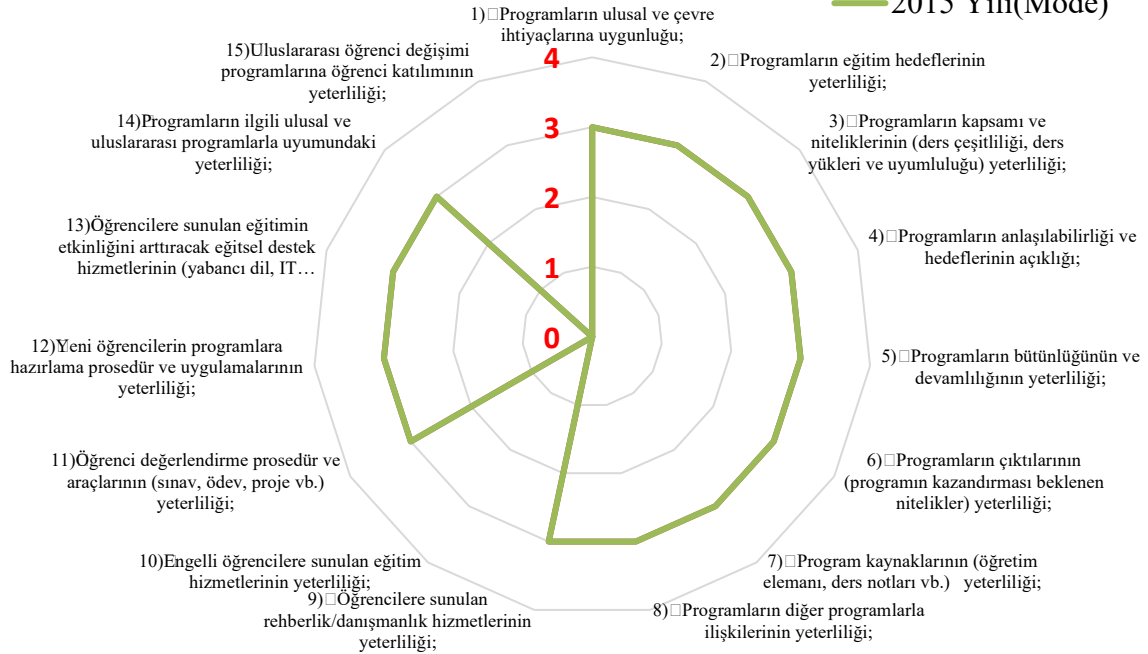
### 3-a Tüm Personel

--- 2014 Yılı(Mode)  
— 2015 Yılı(Mode)

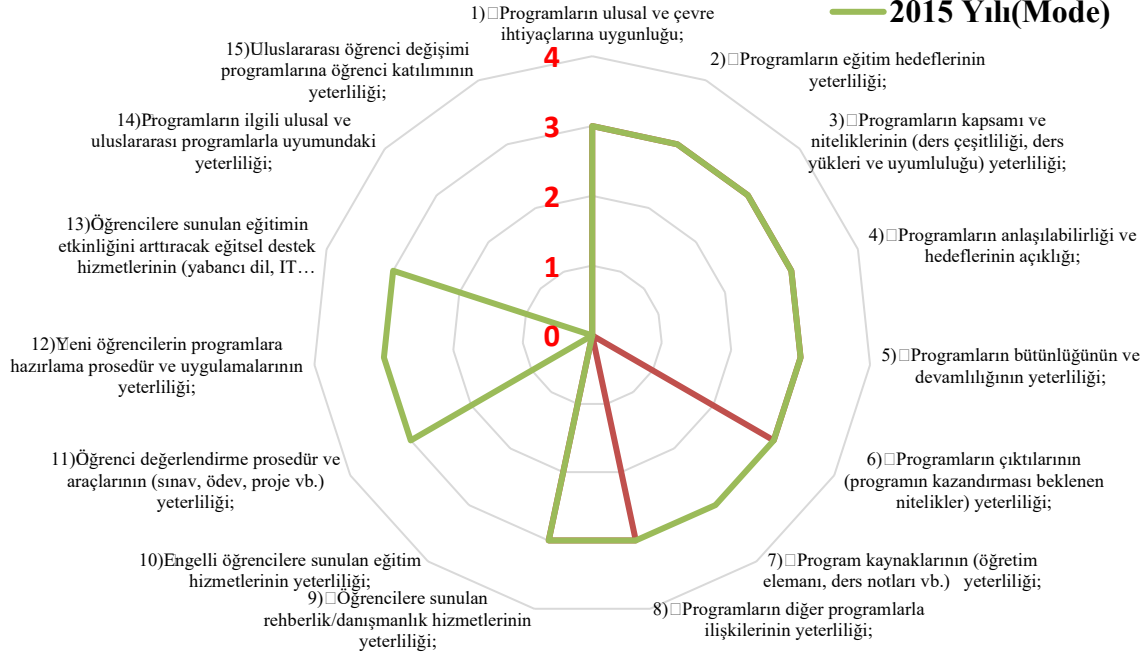


### 3-b Akademik Personel

— 2014 Yılı(Mode)  
— 2015 Yılı(Mode)



### 3-c İdari Personel

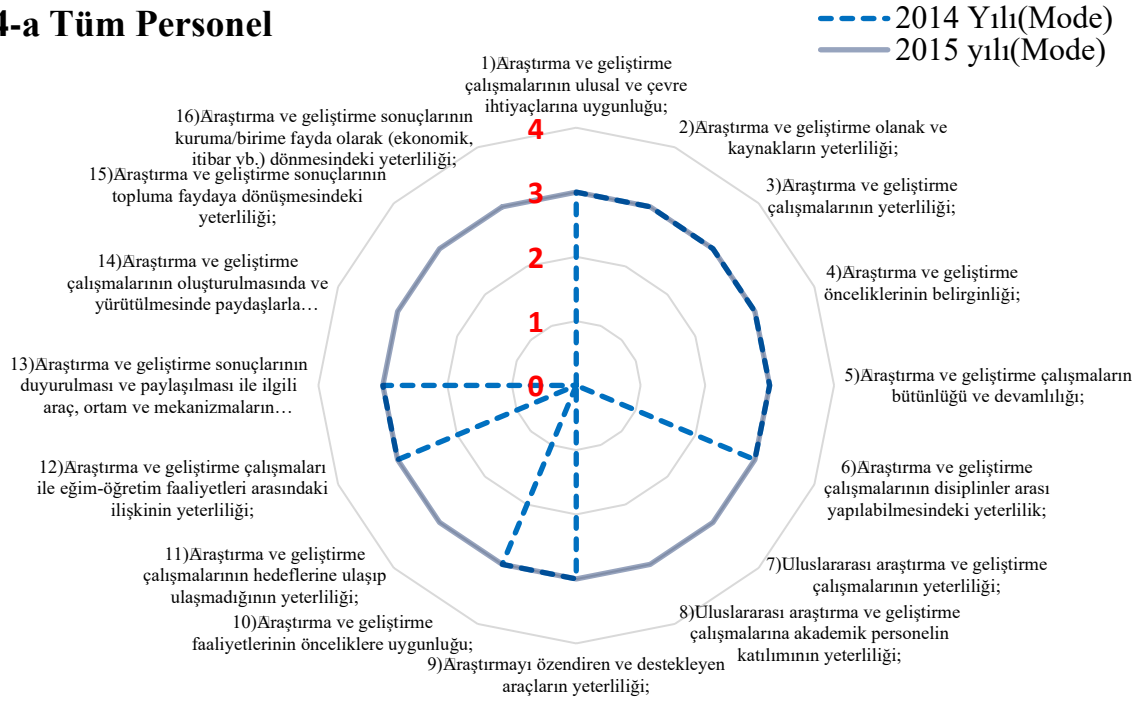


Anket Soruları		2014						2015					
4) Araştırma ve Geliştirme		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	2,88	3,00	2,84	3,00	3,02	0,00	2,94	3,00	2,90	3,00	3,12	3,00
2	Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynakların yeterliliği;	2,84	3,00	2,72	3,00	3,19	3,00	2,86	3,00	2,78	3,00	3,18	3,00
3	Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2,67	3,00	2,53	3,00	3,07	0,00	2,78	3,00	2,70	3,00	3,08	3,00
4	Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	2,63	3,00	2,51	3,00	2,99	0,00	2,78	3,00	2,69	3,00	3,14	3,00
5	Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;	2,64	3,00	2,53	3,00	2,94	0,00	2,82	3,00	2,74	3,00	3,17	3,00
6	Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinler arası yapılabilmesindeki yeterlilik;	2,57	3,00	2,43	2,00	2,98	0,00	2,78	3,00	2,70	3,00	3,11	0,00

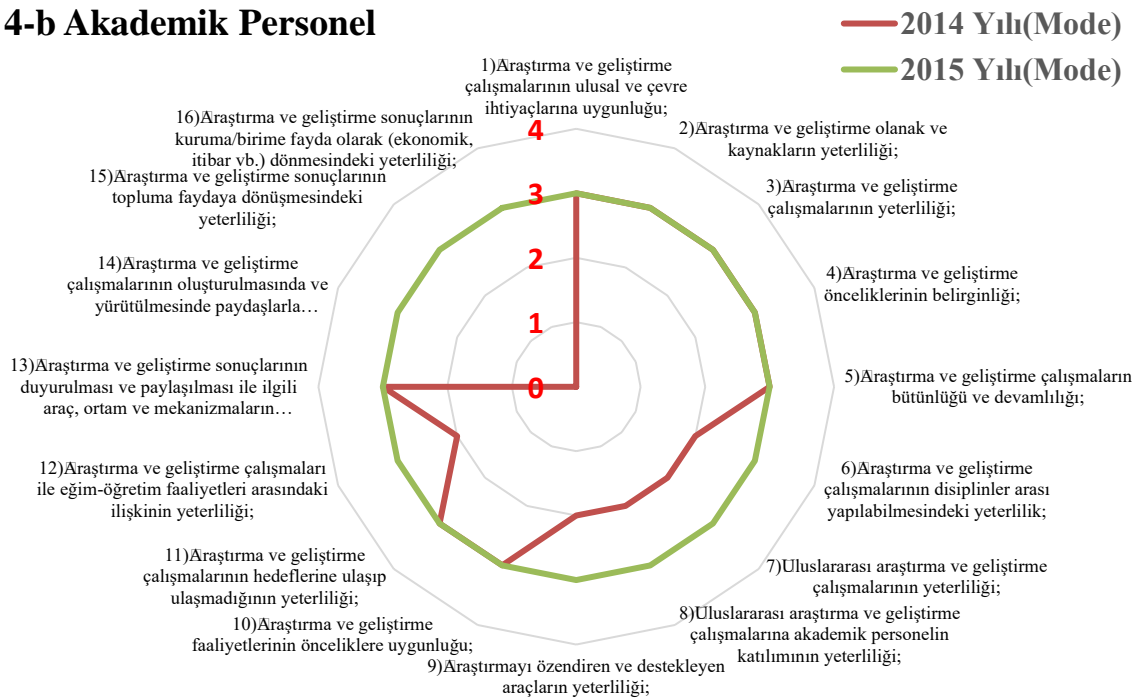
7	Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2,46	0,00	2,32	2,00	2,90	0,00	2,64	3,00	2,58	3,00	2,94	0,00
8	Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	2,39	0,00	2,24	2,00	2,82	0,00	2,60	3,00	2,55	3,00	2,85	0,00
9	Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2,57	3,00	2,43	2,00	3,03	0,00	2,69	3,00	2,59	3,00	3,14	0,00
10	Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	2,58	3,00	2,45	3,00	3,03	0,00	2,73	3,00	2,64	3,00	3,11	0,00
11	Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşıp ulaşmadığının yeterliliği;	2,55	0,00	2,43	3,00	2,93	0,00	2,68	3,00	2,61	3,00	2,97	0,00
12	Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2,49	3,00	2,34	2,00	3,02	0,00	2,64	3,00	2,57	3,00	2,96	0,00
13	Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	2,66	3,00	2,59	3,00	2,89	0,00	2,88	3,00	2,83	3,00	3,06	3,00
14	Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2,50	0,00	2,37	0,00	2,89	0,00	2,73	3,00	2,68	3,00	2,91	0,00
15	Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	2,52	0,00	2,40	0,00	2,86	0,00	2,65	3,00	2,59	3,00	2,87	0,00
16	Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği;	2,61	0,00	2,47	0,00	3,00	0,00	2,77	3,00	2,71	3,00	2,97	0,00



#### 4-a Tüm Personel



#### 4-b Akademik Personel



## 4-c İdari Personel

— 2014 Yılı(Mode)  
— 2015 Yılı(Mode)



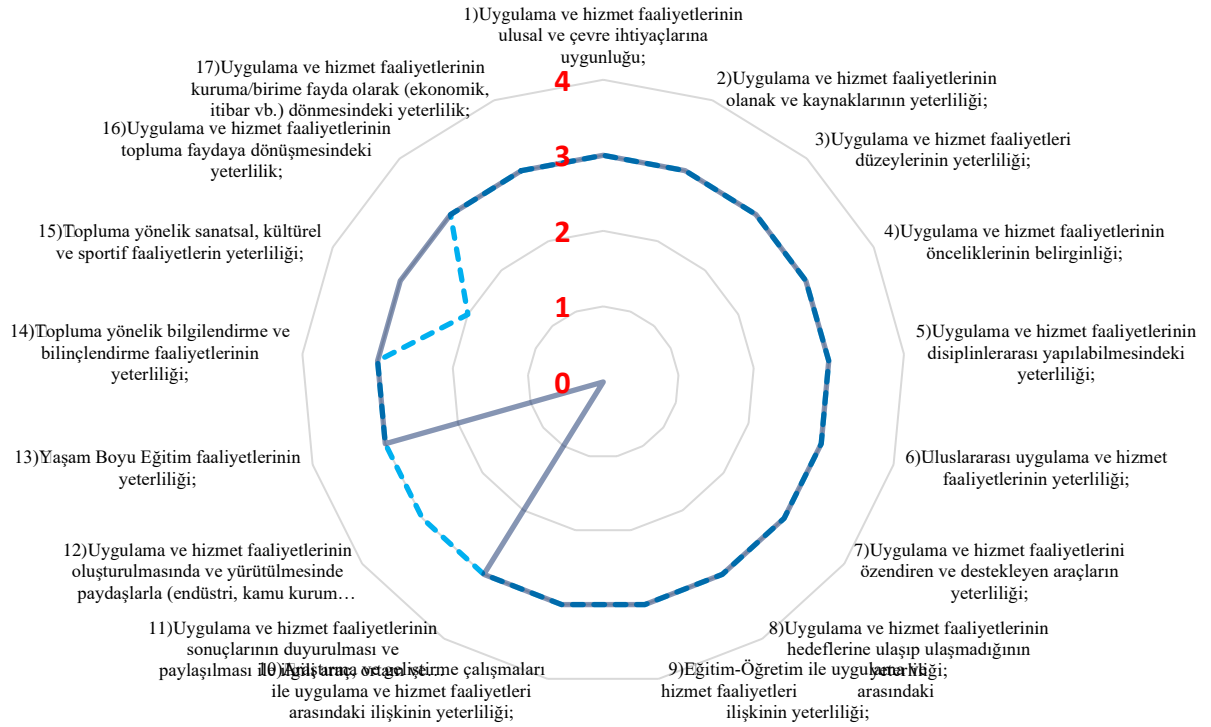
Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	2,90	3,00	2,88	3,00	2,97	3,00	2,89	3,00	2,86	3,00	2,98	3,00
2	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	2,83	3,00	2,77	3,00	3,00	3,00	2,82	3,00	2,78	3,00	2,97	3,00
3	Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği;	2,83	3,00	2,81	3,00	2,89	3,00	2,86	3,00	2,84	3,00	2,99	3,00
4	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği;	2,75	3,00	2,73	3,00	2,82	0,00	2,82	3,00	2,79	3,00	2,97	3,00
5	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği;	2,71	3,00	2,67	3,00	2,85	0,00	2,80	3,00	2,77	3,00	2,95	3,00
6	Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği;	2,62	3,00	2,53	3,00	2,86	0,00	2,74	3,00	2,71	3,00	2,89	0,00
7	Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2,71	3,00	2,64	3,00	2,89	0,00	2,75	3,00	2,73	3,00	2,86	0,00
8	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşp	2,72	3,00	2,68	3,00	2,86	0,00	2,76	3,00	2,73	3,00	2,87	0,00

	ulaşmadığının yeterliliği;												
9	Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2,63	3,00	2,53	3,00	2,92	3,00	2,71	3,00	2,66	3,00	2,89	3,00
10	Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2,59	3,00	2,50	3,00	2,85	3,00	2,71	3,00	2,65	3,00	3,00	0,00
11	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	2,74	3,00	2,69	3,00	2,88	3,00	2,78	3,00	2,76	3,00	2,87	3,00
12	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2,67	3,00	2,61	3,00	2,84	0,00	2,74	0,00	2,68	0,00	2,95	0,00
13	Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği;	2,48	3,00	2,43	3,00	2,62	0,00	2,63	3,00	2,61	3,00	2,71	3,00
14	Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği;	2,40	3,00	2,33	3,00	2,57	3,00	2,55	3,00	2,54	3,00	2,57	3,00
15	Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği;	2,22	2,00	2,17	2,00	2,32	3,00	2,36	3,00	2,39	3,00	2,27	3,00
16	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik;	2,46	3,00	2,44	3,00	2,52	0,00	2,58	3,00	2,57	3,00	2,63	0,00
17	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik;	2,66	3,00	2,63	3,00	2,72	3,00	2,70	3,00	2,71	3,00	2,67	3,00

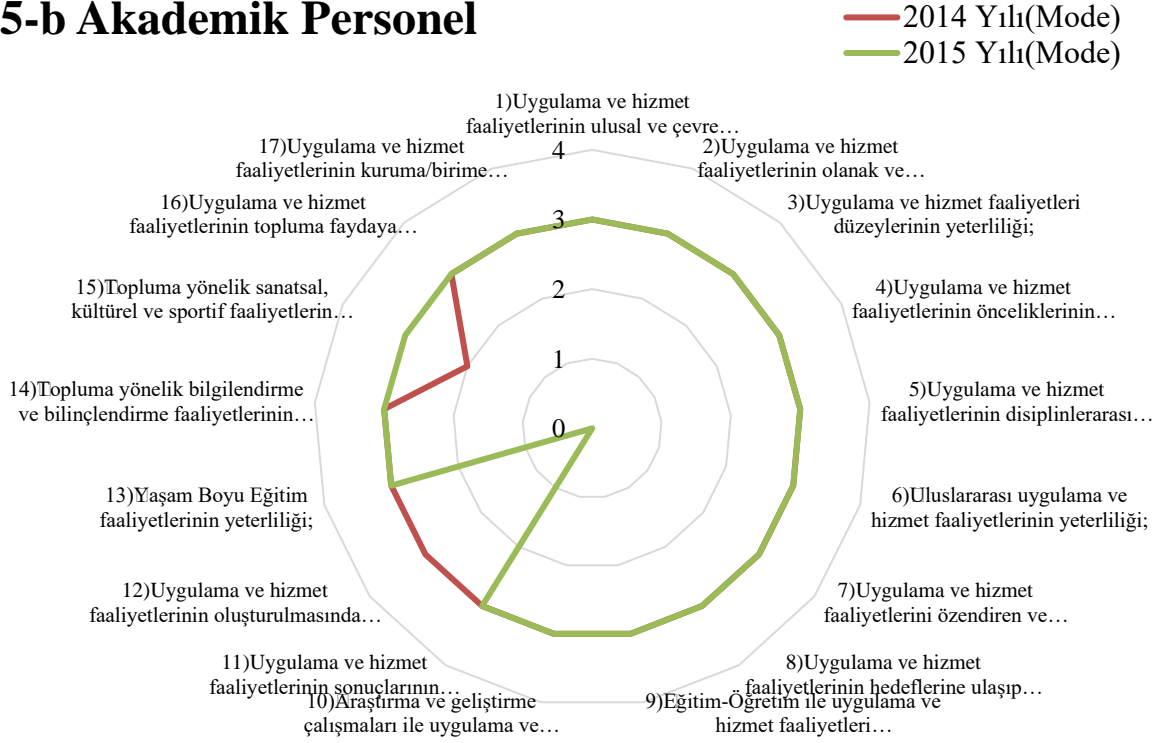
## 5-a Tüm Personel

--- 2014 Yılı(Mode)

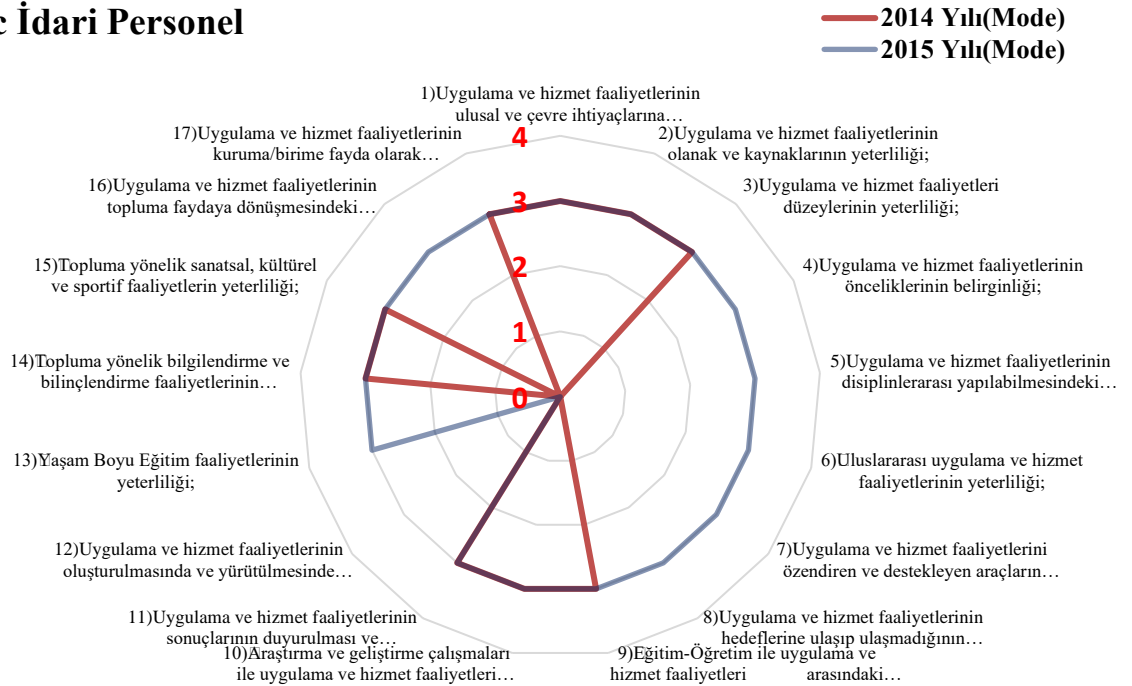
— 2015 Yılı(Mode)



## 5-b Akademik Personel

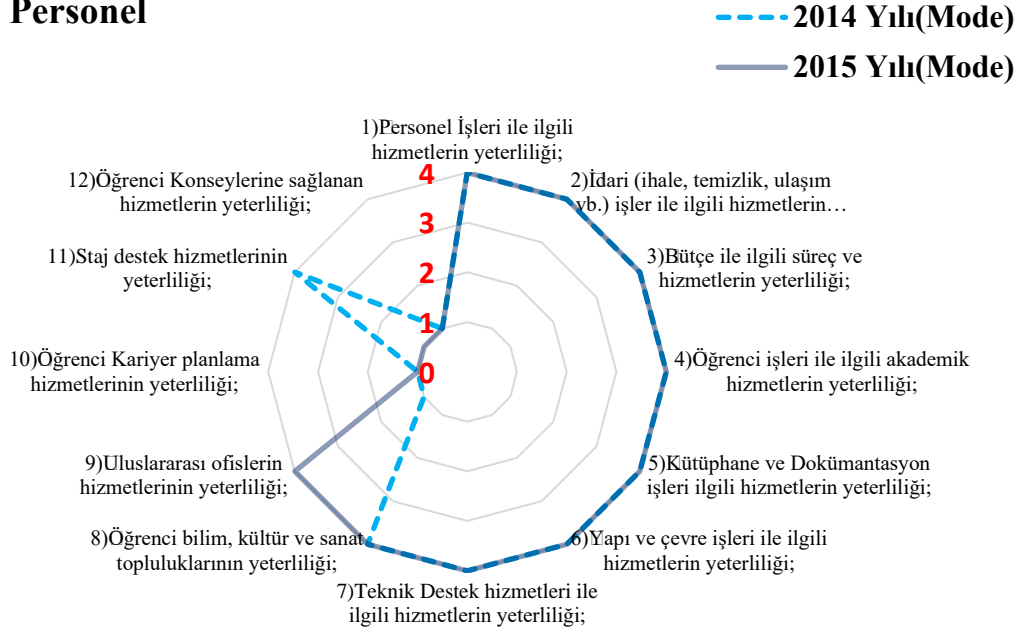


## 5-c İdari Personel

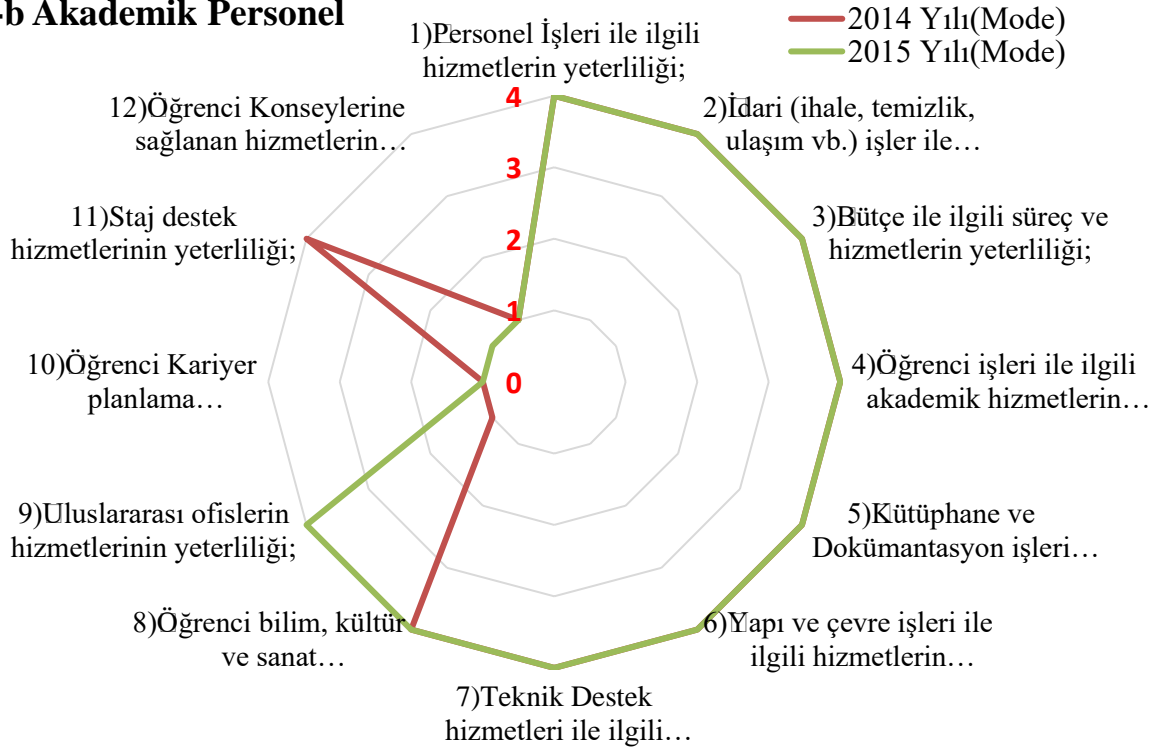


Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3,60	4,00	3,66	4,00	3,48	4,00	3,64	4,00	3,67	4,00	3,54	4,00
2	İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3,56	4,00	3,62	4,00	3,43	4,00	3,60	4,00	3,67	4,00	3,38	4,00
3	Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği;	3,11	4,00	3,19	4,00	2,95	4,00	3,11	4,00	3,11	4,00	3,12	4,00
4	Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği;	3,45	4,00	3,52	4,00	3,27	4,00	3,41	4,00	3,43	4,00	3,33	4,00
5	Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3,19	4,00	3,19	4,00	3,18	4,00	3,28	4,00	3,27	4,00	3,31	4,00
6	Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3,12	4,00	3,17	4,00	3,00	4,00	3,28	4,00	3,26	4,00	3,35	4,00
7	Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3,47	4,00	3,48	4,00	3,46	4,00	3,49	4,00	3,48	4,00	3,53	4,00
8	Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği;	2,90	4,00	2,99	4,00	2,71	4,00	3,15	4,00	3,18	4,00	3,04	4,00
9	Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği;	2,68	1,00	2,58	1,00	2,89	4,00	2,81	4,00	2,76	4,00	2,96	4,00
10	Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği;	2,49	1,00	2,50	1,00	2,46	1,00	2,50	1,00	2,48	1,00	2,56	1,00
11	Staj destek hizmetlerinin yeterliliği;	2,75	4,00	2,67	4,00	2,92	4,00	2,68	1,00	2,58	1,00	2,98	4,00
12	Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği;	2,37	1,00	2,31	1,00	2,49	1,00	2,40	1,00	2,35	1,00	2,57	1,00

## 6-a Tüm Personel



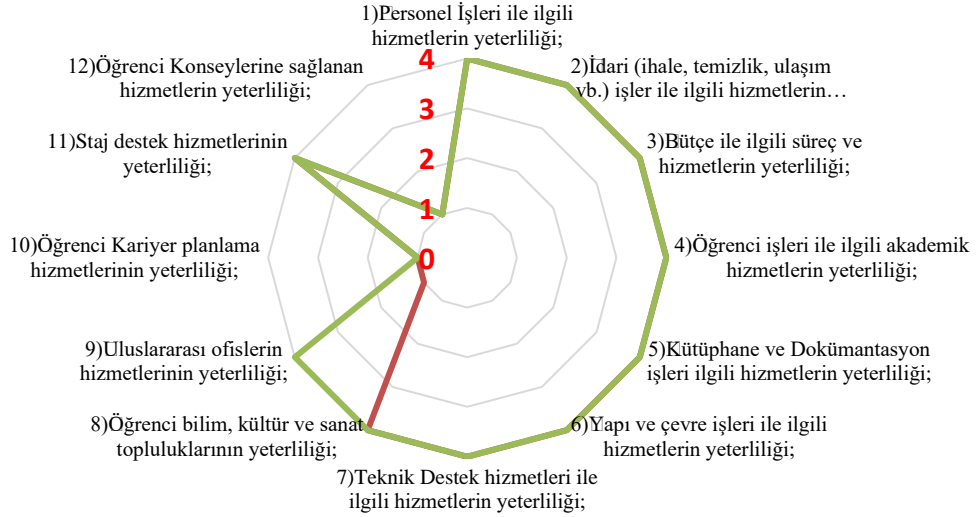
## 6-b Akademik Personel



## 6-c İdari Personel

— 2014 Yılı(Mode)

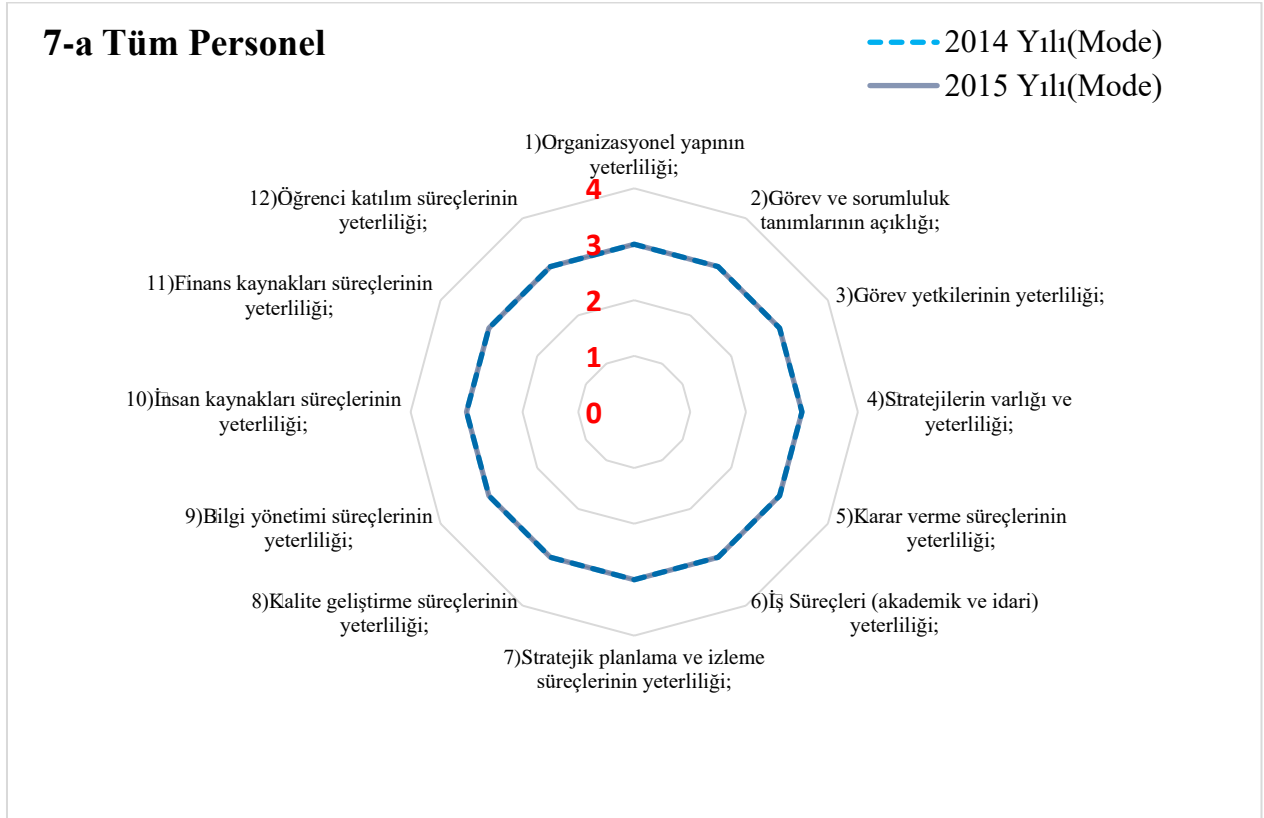
— 2015 Yılı(Mode)



Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
7) Yönetmel (Yapısal)		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Organizasyonel yapının yeterliliği;	2,62	3,00	2,67	3,00	2,49	3,00	2,66	3,00	2,74	3,00	2,40	3,00
2	Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı;	2,45	3,00	2,46	3,00	2,42	3,00	2,57	3,00	2,71	3,00	2,14	3,00
3	Görev yetkilerinin yeterliliği;	2,57	3,00	2,55	3,00	2,61	3,00	2,63	3,00	2,75	3,00	2,27	3,00
4	Stratejilerin varlığı ve yeterliliği;	2,66	3,00	2,61	3,00	2,78	3,00	2,72	3,00	2,80	3,00	2,47	3,00
5	Karar verme süreçlerinin yeterliliği;	2,56	3,00	2,57	3,00	2,53	3,00	2,64	3,00	2,72	3,00	2,39	3,00
6	İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği;	2,66	3,00	2,65	3,00	2,69	3,00	2,69	3,00	2,76	3,00	2,48	3,00
7	Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin	2,71	3,00	2,71	3,00	2,70	3,00	2,67	3,00	2,73	3,00	2,51	3,00



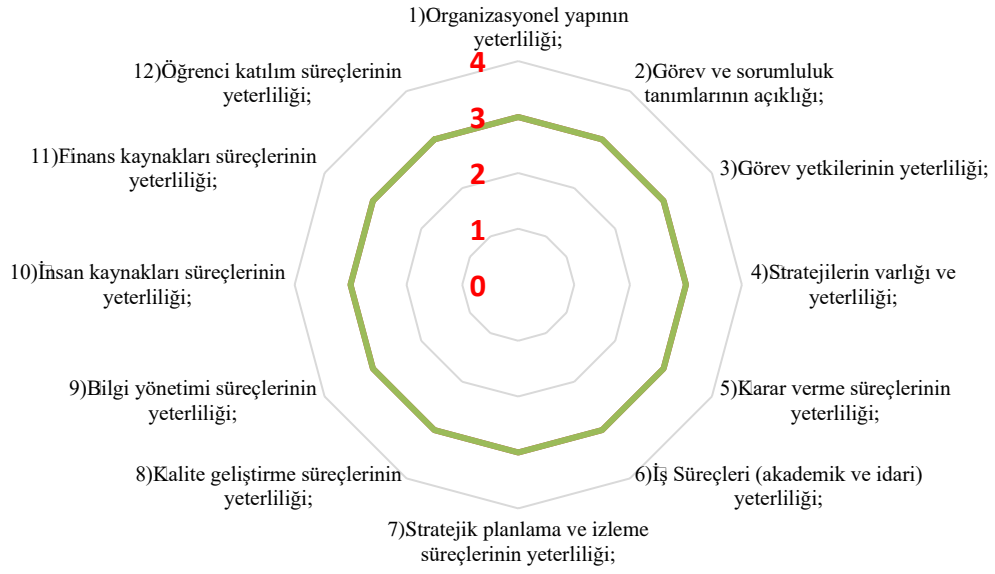
	yeterliliği;												
8	Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği;	2,68	3,00	2,70	3,00	2,64	3,00	2,63	3,00	2,68	3,00	2,44	3,00
9	Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği;	2,66	3,00	2,63	3,00	2,75	3,00	2,65	3,00	2,70	3,00	2,51	3,00
10	İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	2,65	3,00	2,65	3,00	2,64	3,00	2,68	3,00	2,78	3,00	2,36	3,00
11	Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	2,56	3,00	2,51	3,00	2,67	3,00	2,69	3,00	2,73	3,00	2,55	3,00
12	Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği;	2,56	3,00	2,49	3,00	2,73	3,00	2,64	3,00	2,63	3,00	2,67	3,00



## 7-b Akademik Personel

— 2014 Yılı(Mode)

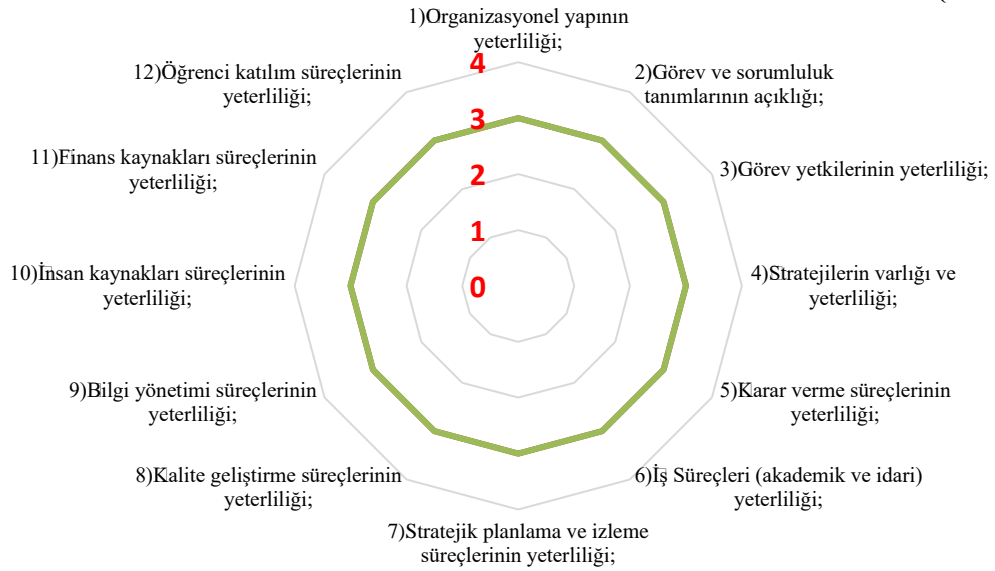
— 2015 Yılı(Mode)



## 7-c İdari Personel

— 2014 Yılı(Mode)

— 2015 Yılı(Mode)



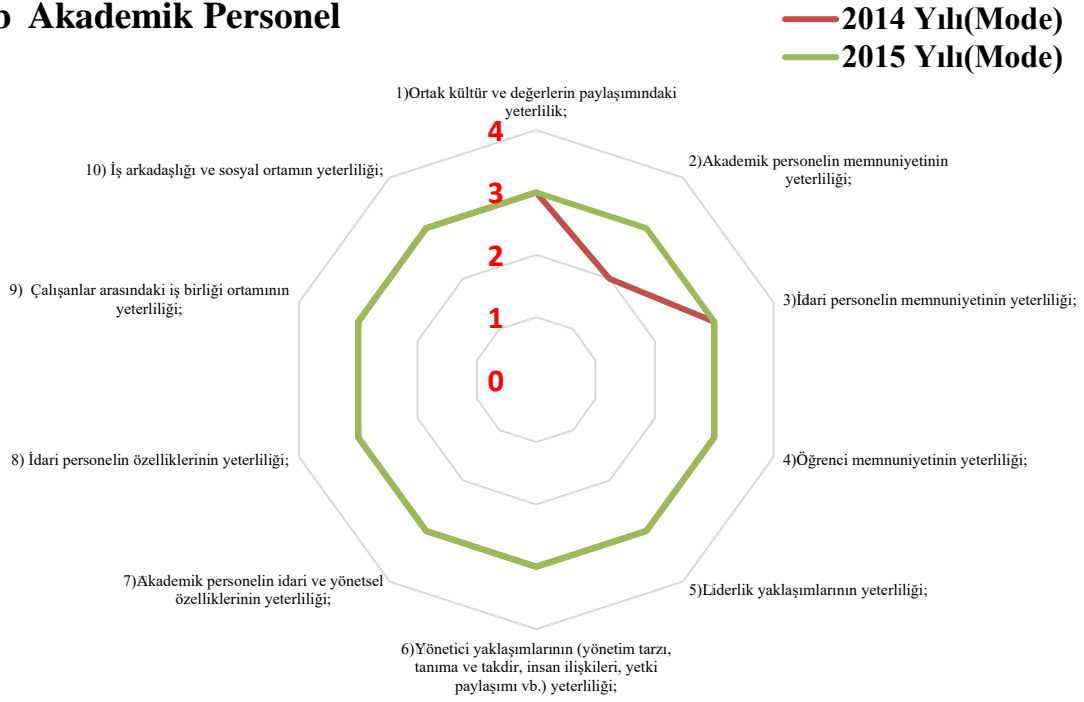
Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	2,71	3,00	2,74	3,00	2,65	3,00	2,83	3,00	2,84	3,00	2,77	3,00
2	Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	2,39	3,00	2,30	2,00	2,71	0,00	2,63	3,00	2,61	3,00	2,73	3,00
3	İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	2,44	3,00	2,50	3,00	2,33	3,00	2,55	3,00	2,69	3,00	2,21	3,00
4	Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	2,43	3,00	2,41	3,00	2,52	0,00	2,52	3,00	2,54	3,00	2,43	3,00
5	Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	2,58	3,00	2,58	3,00	2,57	3,00	2,66	3,00	2,72	3,00	2,47	3,00
6	Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	2,76	3,00	2,77	3,00	2,75	3,00	2,83	3,00	2,89	3,00	2,62	3,00
7	Akademik personelin idari ve yönetsel özelliklerinin yeterliliği;	2,77	3,00	2,79	3,00	2,73	3,00	2,89	3,00	2,94	3,00	2,66	3,00
8	İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	2,75	3,00	2,71	3,00	2,83	3,00	2,73	3,00	2,75	3,00	2,65	3,00
9	Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	2,79	3,00	2,82	3,00	2,71	3,00	2,84	3,00	2,90	3,00	2,62	3,00
10	İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	2,81	3,00	2,85	3,00	2,71	3,00	2,86	3,00	2,95	3,00	2,56	3,00

### 8-a Tüm Personel

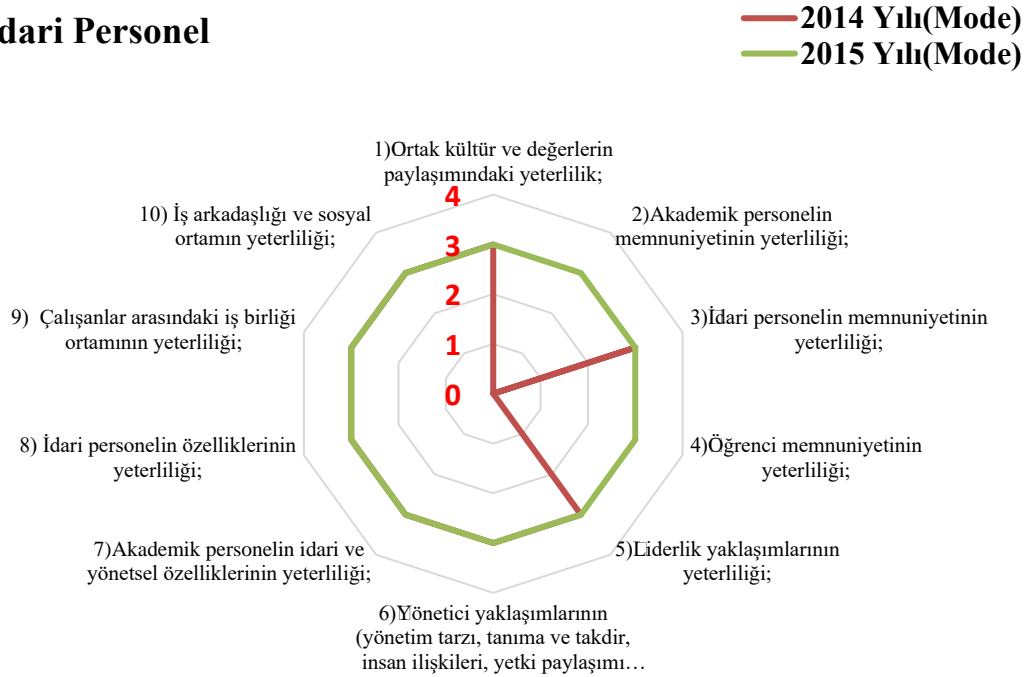
--- 2014 Yılı(Mode)  
— 2015 Yılı(Mode)



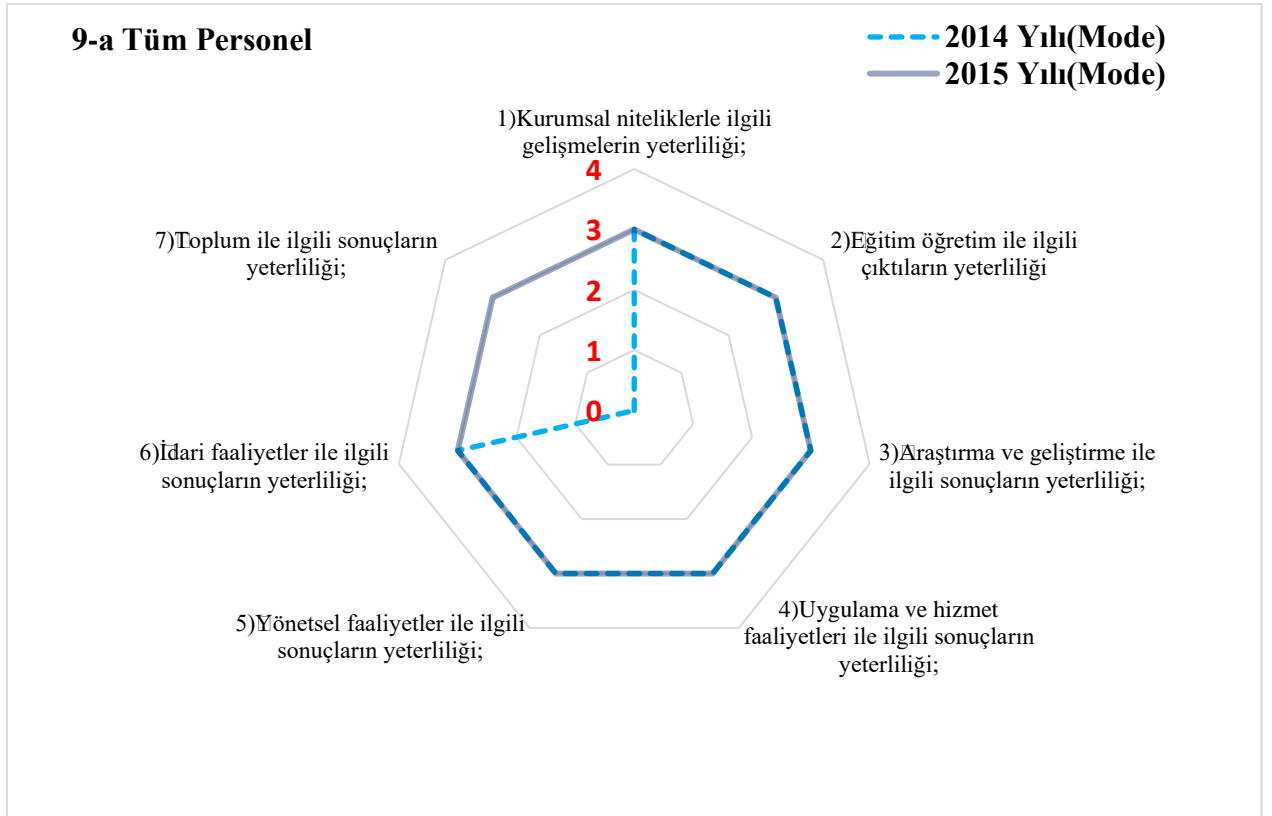
## 8-b Akademik Personel



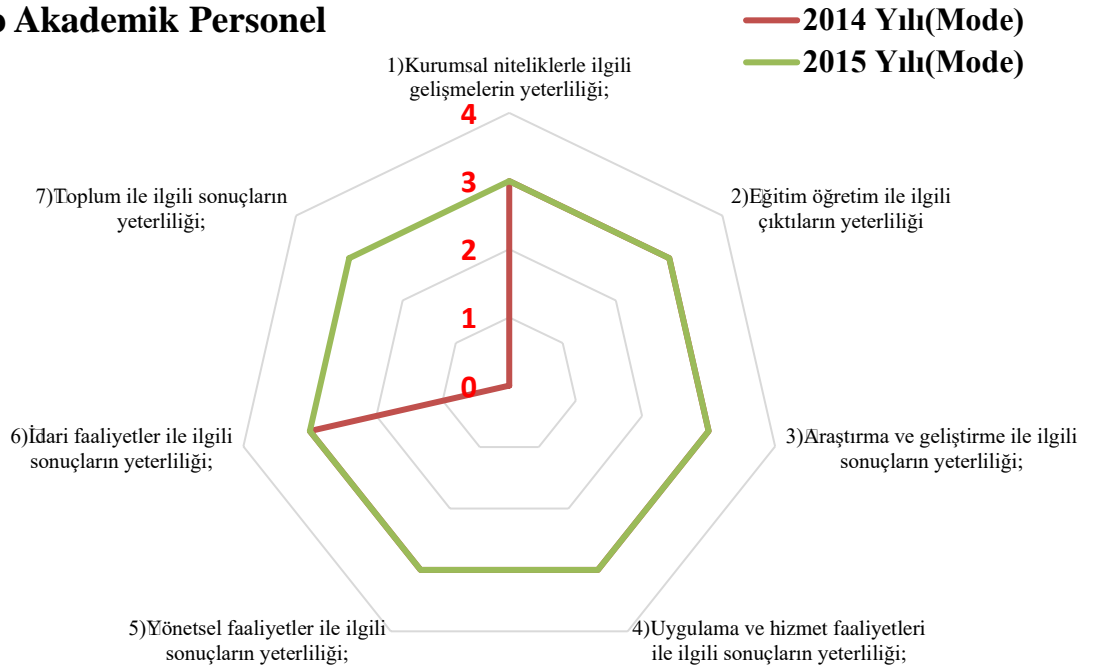
## 8-c İdari Personel



Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği;	2,72	3,00	2,72	3,00	2,71	3,00	2,80	3,00	2,88	3,00	2,53	3,00
2	Eğitim öğretim ile ilgili çıktıların yeterliliği	2,85	3,00	2,80	3,00	3,02	3,00	2,88	3,00	2,87	3,00	2,94	3,00
3	Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2,66	3,00	2,58	3,00	2,91	3,00	2,81	3,00	2,78	3,00	2,93	3,00
4	Uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2,74	3,00	2,70	3,00	2,85	3,00	2,77	3,00	2,73	3,00	2,89	3,00
5	Yönetsel faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2,77	3,00	2,74	3,00	2,83	3,00	2,79	3,00	2,80	3,00	2,73	3,00
6	İdari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2,73	3,00	2,73	3,00	2,72	3,00	2,73	3,00	2,76	3,00	2,63	3,00
7	Toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2,57	0,00	2,51	0,00	2,69	3,00	2,67	3,00	2,68	3,00	2,66	3,00



## 9-b Akademik Personel

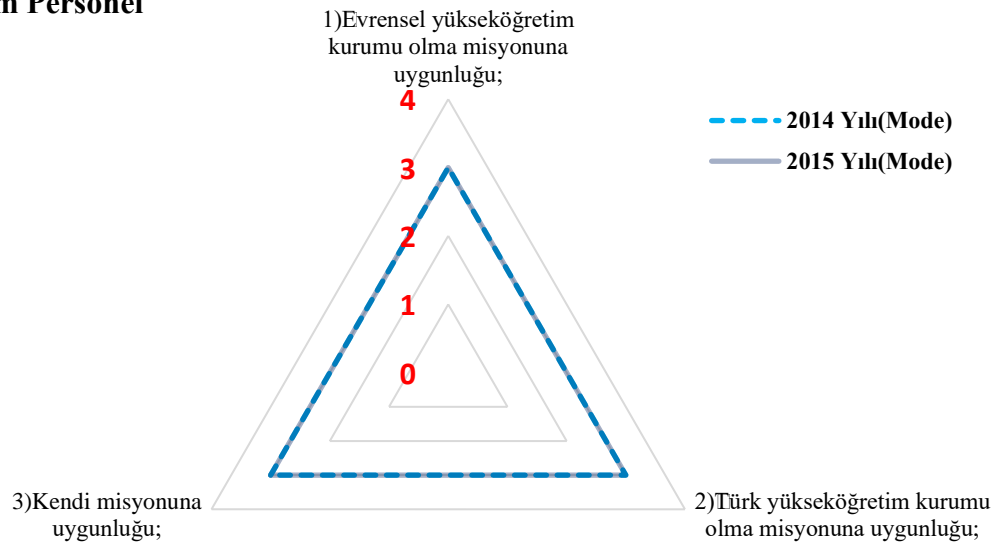


## 9-c İdari Personel

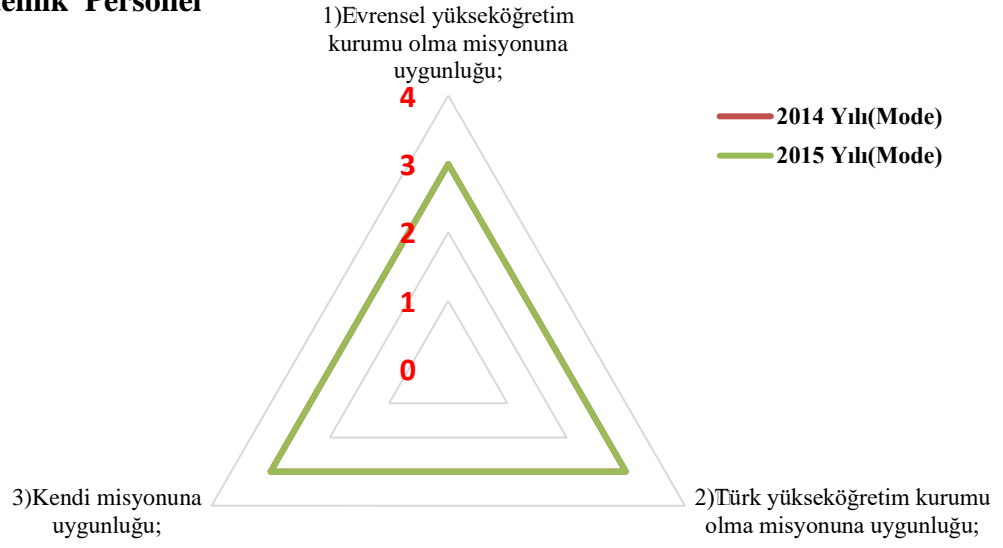


Anket Soruları		2014						2015					
		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel		Tüm Personel		Akademik Personel		İdari Personel	
		Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)	Mean (F-)	Mode (F+)
1	Evrensel yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu;	2,52	3,00	2,47	3,00	2,68	3,00	2,65	3,00	2,60	3,00	2,84	3,00
2	Türk yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu;	2,92	3,00	2,93	3,00	2,88	3,00	3,04	3,00	3,03	3,00	3,08	3,00
3	Kendi misyonuna uygunluğu;	2,95	3,00	2,94	3,00	2,99	3,00	3,03	3,00	3,02	3,00	3,06	3,00

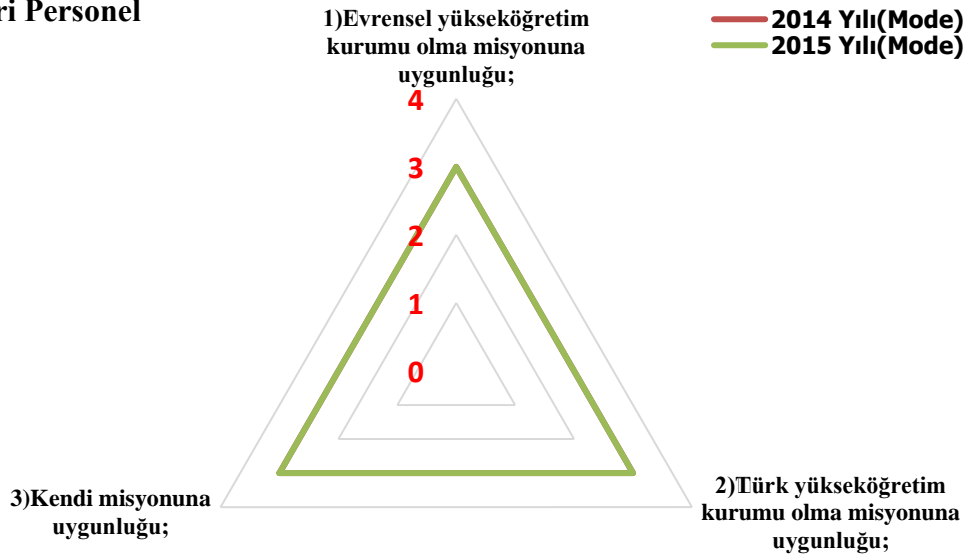
### 10-a Tüm Personel



## 10-b Akademik Personel



## 10-c İdari Personel





**Ek-2**

NO	İSTATİKSEL GÖSTERGE		2015	
	A.GENEL GÖSTERGELER			
1	Öğrenci Sayıları	Önlisans Öğrenci Sayısı	4.141	
		Lisans Öğrenci Sayısı	Doğa ve Mühendislik Bilimleri Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	147
			Beşeri ve Sosyal Bilimler Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	1.838
			Sağlık Bilimleri Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	3.944
		Toplam Lisans Öğrenci Sayısı		5.929
		Lisansüstü Öğrenci Sayısı	Doğa ve Mühendislik Bilimleri Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	42
			Beşeri ve Sosyal Bilimler Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	243
			Sağlık Bilimleri Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	655
		Tezli Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı		721
		Tezsiz Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı		90
		Toplam Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı		811
		Doktora Öğrenci Sayısı		129
		Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı		940
		Toplam Öğrenci Sayısı		11.010
		Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı		292
Doktora Mezun Sayısı		0		
Toplam Mezun Sayısı		705		
2	Personel Sayıları	Önlisans Programlardaki Öğretim Elemanı Sayısı	113	
		Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Öğretim Elemanı Sayısı	Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Sayısı	16
			Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Sayısı	77

		Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Sayısı	256
		Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Yardımcısı Sayısı	1
		Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Yardımcısı Sayısı	20
		Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Yardımcısı Sayısı	126
		Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Görevlisi Sayısı	5
		Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Görevlisi Sayısı	6
		Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Görevlisi Sayısı	14
		<b>Toplam Öğretim Üyesi Sayısı</b>	<b>413</b>
		<b>Toplam Öğretim Elemanı Sayısı</b>	<b>746</b>
		<b>Yabancı Uyruklu Akademik Personel</b>	<b>12</b>
		<b>40/b Öğretim elemanı Sayısı</b>	<b>0</b>
		<b>İdari Hizmetler Personel Sayısı</b>	<b>569</b>
		<b>Sağlık Hizmetleri Personel Sayısı</b>	<b>288</b>
		<b>Diğer Personel Sayısı</b>	<b>277</b>
		<b>Toplam İdari Personel Sayısı</b>	<b>857</b>
3	Fiziki Alanlar	Araştırma Alanları (Lab.vb.) Miktarı (m2)	7.275
		Toplam eğitim Alanları (Derslik vb.) Miktarı (m2)	13.491
		Sosyal alanların (Kantin, Kafeterya, Yemekhane, Spor alanı vb.) miktarı (m2)	908.95
		İdari alanların miktarı (m2)	950

		Genel kullanım alanlarının miktarı (m2)	18.059
		Toplam alanların miktarı (m2)	95.150
4	Birim Sayıları	Fakülte Sayısı	11
		Program Sayısı	166
		Yüksekokul Sayısı	1
		Meslek Yüksekokulu Sayısı	4
		Enstitü Sayısı	3
		Ulusal Araştırma Merkezi Sayısı	0
		Tematik İleri Araştırma Merkezi Sayısı	0
		Merkezi Araştırma Laboratuvarlarının Sayısı	1
<b>B.EĞİTİM-ÖĞRETİM PERFORMANS GÖSTERGELERİ</b>			
NO	PERFORMANS GÖSTERGESİ	ÖLÇÜM YÖNTEMİ	2015
1	Lisans programlara kabul edilen öğrencilerin niteliği	Programların giriş sıralamalarının ortalaması	139.290
2	Tezli Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması+ Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] /	69,33
3	Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	{[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması] + [Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] {[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması] + [Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [Yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)]}/3	77,54
4	Öğrenci Sayıları	Sağlık bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	17,96
		Doğa ve Mühendislik bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	11,81
		Beşeri ve sosyal bilimler Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	27,03

		Sağlık bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	11,61
		Doğa ve Mühendislik bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	8,59
		Beşeri ve sosyal bilimler Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	20,20
		Önlisans Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	36,65
		Lisansüstü Programlardaki Öğrenci Sayısı / Lisans Programlarındaki Öğrenci Sayısı	0,16
		Lisansüstü Programlardaki Öğrenci Sayısı / Toplam Öğrenci Sayısı	1,00
		Doktora mezun sayısı/öğretim üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) sayısı	0,00
		Doktora programındaki öğrenci sayısı/öğretim üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) sayısı	0,32
		Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı / Toplam Öğrenci Sayısı	0,03
		Yabancı Uyruklu Öğretim elemanı Sayısı / Toplam Öğretim elemanı Sayısı	0,02
		Öğrenci Sayısı/Öğretim Elemanı Sayısı	14,76
5	Lisans programlarına yerleşme oranı	(Lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı/ Tercihleri arasında ilgili lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	6.054,00
6	Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı	B.6 (Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Yüksek lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x100	414,00
7	Doktora programlarına kabul edilme oranı	(Doktora programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Doktora programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	84,00
8	Lisans programlarında yandal ve çift anadal program oranı	(Yan dala izin veren lisans programların sayısı/Toplam lisans programlarının sayısı) x100	47,00

		(Çift ana dala izin veren lisans programların sayısı/Toplam lisans program sayısı) x100	42,00
9	Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı	(Yan dal lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	1,00
		(Çift ana dal öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	1,00
10	Disiplinlerarası lisansüstü program oranı	(Disiplinlerarası tezli lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	20,00
		(Disiplinlerarası tezsiz yüksek lisans program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	5,00
		(Disiplinlerarası toplam lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	25,00
11	Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Başına Haftalık Ortalama Ders Yüğü Miktarı	Ders veren kadrolu öğretim elemanlarının (Kadrolu+40/b'li gelen) verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuar ve Tez Danışmanlığı hariç) / Ders veren tam zamanlı öğretim elemanlarının sayısı	2,11
12	Öğrenci başına düşen derslik alanı	Önlisans sınıflarındaki toplam derslik alanı/Önlisans öğrenci sayısı	0,00
		Lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı/Lisans öğrenci sayısı	0,00
		Toplam derslik alanı / Toplam öğrenci sayısı	1,22
13	Normal süresinde mezun olan öğrenci oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	(Normal süre içinde mezun olan önlisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken önlisans öğrenci sayısı) x 100	93,00
		(Normal süre içinde mezun olan lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken lisans öğrenci sayısı) x 100	82,00
		(Normal süre içinde mezun olan yüksek lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	20,00
		(Normal süre içinde mezun olan doktora öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken doktora öğrenci sayısı) x 100	0,00

		B.13.5 (Normal süre içinde mezun olan öğrenci sayısı toplamı / Normal süre içinde mezun olması gereken öğrenci sayısı toplamı) x 100	70,00
14	Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı	Toplam kitap sayısı / Öğrenci sayısı	1,75
		E-kitap Sayısı / Öğrenci Sayısı	1,92
		Veritabanı Sayısı (Elektronik Dergi) / Öğrenci Sayısı	3,76
15	ERASMUS değişim programına katılım oranları	Gelen öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	29
		Giden öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	14
		Gelen öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	0
		Giden öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	0
16	MEVLANA değişim programına katılım oranları	Gelen öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	0
		Giden öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	0
		Gelen öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	0
		Giden öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	0
17	FARABİ değişim programına katılım oranları	Gelen öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	7
		Giden öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	3
18	Mezun bilgileri dağılımı	(Mezun derneklerine üye sayısı / Toplam mezun sayısı)x100	0,00
		(İşe yerleşmiş mezun sayısı / Toplam mezun sayısı)x100	0,00
19	Eğitim Bilgi Sistemi	Eğitim amaçları tanımlanmış program sayıları/toplam program sayısı	0,70
		Yeterlilikleri/Çıktıları tanımlanan program sayıları	110,00

		Program Yeterlilikleri/Çıktıları ile ilişkilendirilen ders sayısı	0,00
		Öğretim yöntemleri tanımlı ders sayısı	3.895,00
		Öğrenme kazanımları belirlenen ders sayısı	3.901,00
		AKTS iş yükü hesaplanan ders sayısı	4.381,00
		Program başına dönemlik ders sayısı ortalaması	7,00
<b>C. ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME PERFORMANS GÖSTERGELERİ</b>			
NO	PERFORMANS GÖSTERGESİ	ÖLÇME YÖNTEMİ	2015
20	Öğretim Üyesi Başına Yayın Oranları	SCI-SSCI-AHCI-SCI Expanded İndeksli Dergideki Toplam Yayın Sayısı	0,00
		İndeksli Dergideki Toplam Yayın Sayısı/Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	0,00
21	Atif Oranları	C.21 ISI İndekslerinde Yer Alan ve Başka Yazarlar Tarafından Yapılan Atıf Sayısı/ Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	0,00
22	Desteklenen Projelerin Dağılımı	Ulusal Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Bütçe	6.435.591 TL / Toplam Bütçe
		Ulusal Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)	6.435.591 TL / Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)
		Uluslararası Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Bütçe	467.300 TL / Toplam Bütçe
		Uluslararası Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)	467.300 TL / Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)
		Bilimsel Araştırma Projesi (BAP) bütçesi/Toplam Bütçe	391.930 TL / Toplam Bütçe
		Toplam araştırma bütçesi/toplam bütçe	7.294.821 TL
		Proje sayıları (ulusal-uluslararası fonlardan desteklenen şeklinde)	42.543,00
		Proje bilgileri (Kurum İçi Destekli ve Kurum Dışı Destekli)	18 / 28
23	Patent Belgesi Sayısı	Patent Belgesi Sayısı	0,00
		Patent Başvuru Sayısı	1,00

		Uluslararası Patent Başvuru Sayısı	0,00
24	Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı	Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı	0,00
25	Teknopark'da Faal Firma Sayısı	Teknopark'da Faal Firma Sayısı	0,00
26	Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı	Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı	460.000 TL
		Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Ar-Ge ve Yenilik Proje sayısı	4,00
		Uluslararası İşbirliği İle Yapılan Ar-Ge ve Yenilik Proje sayısı	5,00

#### D.TOPLUMSAL HİZMET VE TOPLUMA DESTEK PERFORMANS GÖSTERGESİ

NO	PERFORMANS GÖSTERGESİ	ÖLÇME YÖNTEMİ	2015
27	Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	Sosyal Sorumluluk Projesine Katılan Öğrenci Sayısı / Toplam Mezun Sayısı	2
		Bütçesi olan Sosyal sorumluluk projelerinin sayısı	0,00
		(Sürekli Eğitim Merkezi) SEM yıllık eğitim saati	144
		SEM gelirleri	284.364,72
		Diğer Merkezler tarafından yapılan faaliyetler	7
		Öğrenci kulupleri tarafından yapılan faaliyetler	237
		Topluma katkı amaçlı düzenlenen bilimsel, sosyal, kültürel etkinliklerin sayısı	92
		Kurum çalışanları ve öğrenciler için yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	30
		Topluma yönelik yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	11

#### E.YÖNETİM FAALİYETLERİ, FİZİKİ VE MALİ DURUM PERFORMANS GÖSTERGELERİ

NO	PERFORMANS GÖSTERGESİ	ÖLÇME YÖNTEMİ	2015
28	Fiziki Alan Oranları	Araştırma Alanı Miktarı /Toplam Öğretim Elemanı Sayısı	10



		Eğitim + Araştırma Alanı Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	1,88
		Sosyal Alan Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	0,08
		İdari Alan Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	0,09
		Toplam Alan/Toplam Öğrenci Sayısı	8,64
29	Üniversite Gelir Dağılımı	Hazine Geliri	0,00
		Öz Gelirler	140.355.492,41
		Alınan Bağışlar	6.656.568,78
		Sanayi Gelirleri	0,00
		Diğer Yurtiçi Kaynaklı Gelirler	474.592,11
		Yurtdışı Kaynaklı Gelirler	0,00
		Yedek Ödenekler	163.751.098,08
30	Üniversite Gider Dağılımı	Personel Giderleri	24.604.452,16
		Mal ve hizmet Giderleri	267.393.772,91
		Eğitim Giderleri	5.440.779,28
		Sağlık Giderleri	0,00
		Teknolojik Araştırma Giderleri	12.186.163,20
		Spor Giderleri	0,00
31	Öğretim elemanı (Prof., Doç., Yrd.Doç., Öğr.Gör., Araç.Gör., Okutman, Uzman) başına düşen döner sermaye geliri (Ciro)	Döner sermaye gelirleri (ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleşen proje, danışmanlık, deney v.b. gelirler- KDV hariç) / Öğretim elemanı sayısı	-
32	Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı	(Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisinin seçildiği turda (en son turda) seçime katılan öğrenci sayısı / ilgili birimlerdeki toplam öğrenci sayısı) x 100	75
		(Fakülte/Yüksekokul/Konservatuar/ Meslek Yüksekokulu/ Enstitü öğrenci temsilcisinin seçiminde ilgili birimde seçime katılan Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı / ilgili birimlerdeki toplam Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı) x 100	84
		(Öğrenci Konseyi Yönetim Kurulu seçimlerinde seçime katılan Genel Kurul üyelerinin sayısı/ Öğrenci Konseyi Genel Kurul Üyelerinin toplam sayısı) x 100	86
33	Öğrenci Kuluplerine Katılım Oranı	Öğrenci Kuluplerinin Sayısı	53
		Öğrenci Kuluplerine Katılan Öğrenci Sayısı/Toplam Öğrenci Sayısı	0,12

34	Kalite Süreçleri	Akreditasyon Süreçlerinden Geçen program sayısı/toplam program sayısı	0,00
35	Üniversitenin Webometrics, URAP Gibi Üniversitenin Dünya Sıralamasındaki Yeri	Üniversitenin Webometrics Dünya Sıralamasındaki Yeri	8.882
		Üniversitenin URAP Dünya Sıralamasındaki Yeri	-
		Varsa Başka Sıralama Sonuçları	-
36	Öğrenci Memnuniyeti	Öğrenci memnuniyeti (% olarak)	87%
37	Akademik personel memnuniyeti	Akademik personel memnuniyeti (% olarak)	92%
38	İdari personel memnuniyeti	İdari personel memnuniyeti (% olarak)	94%