



Akademik Değerlendirme
ve
Kalite Geliştirme Raporu
2014



İÇİNDEKİLER

MİSYONUMUZ VE VİZYONUMUZ	3
SUNUŞ	4
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU	5
1. KURUMSAL DEĞERLENDİRME	6
1.1 ÖZDEĞERLENDİRME	6
1.1.1. Girdilerin Değerlendirilmesi (Kaynaklar ve İlişkiler)	6
1.1.2. Kurumsal Niteliklerin ve Özelliklerin Değerlendirilmesi	8
1.1.3. Eğitim - Öğretim Süreçlerinin Değerlendirilmesi	10
1.1.4. Araştırma ve Geliştirme (Bilgi Üretme) Süreçlerinin Değerlendirilmesi	11
1.1.5. Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin Değerlendirilmesi	14
1.1.6. İdari Süreçler ve Destek Süreçlerinin Değerlendirilmesi	17
1.1.7. Yönetmelik Özelliklerin (Yapısal) Değerlendirilmesi	18
1.1.8. Yönetmelik Özelliklerin (Davranışsal) Değerlendirilmesi	20
1.1.9. Çıktılar / Sonuçların Değerlendirilmesi	21
1.1.10. Yükseköğretim Misyonunu Başarma Performansının Değerlendirilmesi	22
1.2. ÇEVRE DEĞERLENDİRMESİ	23
1.2.1. Yükseköğretim Alanlarındaki Ulusal ve Uluslararası Gelişmelerin Değerlendirilmesi	23
1.2.2. Mezunlar ile İlgili Gelişmelerin Değerlendirilmesi	23
1.2.3. Toplumsal Gelişmelerin ve Toplum ile İlişkilerin Değerlendirilmesi	24
1.2.4. Sanayi ve Sosyal Kurumları ile İlişkiler ve Gelişmelerin Değerlendirilmesi	24
1.2.5. Eğitim Teknolojilerindeki Gelişmelerin Değerlendirilmesi	25
1.2.6. Yasal Düzenlemeler ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Gelişmelerin Değerlendirilmesi	25
1.2.7. Yükseköğretim Kurumunun Bulunduğu Bölgenin Ekonomik ve Ticari Kalkınmasına Etkisinin Değerlendirilmesi	26
2. YÜKSEKÖĞRETİM KURUMU AĞIRLIKLI HİZMET ALAN/ALANLARI	26
3. YÜKSEKÖĞRETİM KURUMU PERFORMANS GÖSTERGELERİ	27
4. SONUÇ	35

Misyonumuz

İstanbul Medipol Üniversitesi verdiği eğitim ve kattığı farklılıklarla, kalıcı üstünlükler kazanmış, bilim ve teknoloji üretimine odaklı, toplumun değişen ihtiyaçlarına cevap verebilen bireyler yetiştirmeyi ilke edinmekte, topluma ve evrensel bilime katkıda bulunmayı görev kabul etmektedir.

Vizyonumuz

Güçlü kurumsal kültürü, girişimcilik ruhu ve sürekli gelişime açık dinamizmi ile bilime ve topluma yön veren öncü bir üniversite olmak.

SUNUŞ

Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu (ADEK), yükseköğretim kurumlarında, kurumun stratejik planı ve hedefleri doğrultusunda, akademik ve idari hizmetlerin değerlendirilmesi, kalitenin geliştirilmesi ve iç değerlendirme sürecinin yürütülmesi işlemlerini yürütmektedir. İstanbul Medipol niversitesi kalite standartlarının oluşturulması, geliştirilmesi ve uluslararası uyumluluğunun sağlanması konularında ADEK'in çalışmalarını bir fırsat olarak görmektedir. Hedefimiz ADEK'in çalışmalarını, özellikle kalite kültürünü niversitemizde etkin kılmaktır.

ADEK tüm akademik ve idari birimlere, zdeğerlendirmeye esas olacak performans göstergeleri belgelerini iletmiş, birimlerden topladığı verileri değerlendirerek 2014 yılı raporunu oluşturmuştur.

Rapor, niversitemizin genel durumunu objektif veriler ile ortaya koyduğu gibi eğitimde, fiziki alt yapıda, teknik donanımda ve sosyal iletişimde güçlü ve zayıf olduğumuz yanları, yeterli olduğumuz ve geliştirmemiz gereken alanları ortaya koymaktadır. Ayrıca, bu raporda akademik ve idari birimlerin memnuniyet düzeylerini de görebilmekteyiz. Zayıf ve yetersiz olduğumuz konuları hızla geliştireceğimize inanıyor ve 2014 yılı ADEK Raporu'nun hazırlanmasında emeği geçen arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Saygılarımla

Prof. Dr. Sabahattin AYDIN

REKTÖR

İSTANBUL MEDİPOL ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU

İstanbul Medipol Üniversitesi Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu, akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmalarından sorumlu olup, üyeleri Üniversitemiz Senatosu tarafından belirlenmiştir. Kurul üyeleri şu isimlerden oluşmaktadır:

Prof. Dr. Sabahattin AYDIN	Rektör (Başkan)
Prof. Dr. Ömer CERAN	Rektör Yardımcısı
Prof. Dr. Hüsamettin OKTAY	Diş Hekimliği Fakültesi Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Nesrin EMEKLİ	Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdür V.
Prof. Dr. Ahmet Zeki ŞENGİL	Uluslararası Tıp Fakültesi Dekanı
Doç. Dr. Türkan YİĞİTBAŞI	Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Harun DEMİRBAŞ	Adalet MYO Müdür V.
Yrd. Doç. Dr. M. Volkan DÜLGER	Bilişim Hukuku Uyg. Arş. Merkez Müdürü
Zeki AĞRALI	Genel Sekreter A. Genel Sekreter Yrd.
Öğr. Gör. Sevda ER	Eczacılık Fakültesi Öğretim Elemanı
Öğr. Gör. Pınar DOĞAN	SABF, Hemşirelik Bölümü Öğretim Elemanı
Arş. Gör. Nilüfer ULAŞ	Tıp Fakültesi Öğretim Elemanı
Öğr. Gör. Dr. Pakize YİĞİT	SABF, Sağlık Yönetimi Öğretim Elemanı
Arş. Gör. Harun ERYİĞİT	Hukuk Fakültesi Öğretim Elemanı
Arş. Gör. Mustafa ÇATTIK	Hukuk Fakültesi Öğretim Elemanı
Öğrenci Aziz İhsan TAVUZ	Öğrenci Konseyi Temsilcisi

1. KURUMSAL DEĞERLENDİRME

1.1. ÖZDEĞERLENDİRME

Özdeğerlendirme çalışmaları “Yükseköğretim Kurumlarında Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Rehberi”nde yer alan **özdeğerlendirme modeli** göz önüne alınarak gerçekleştirilmiştir. Akademik ve idari kadroda çalışan elemanlarımıza özdeğerlendirme tabloları gönderilmiş ve sorulan sorulara beşli gösterge üzerinden puan vererek kimliklerini saklı tutmaları istenmiştir. Konu hakkında bilgisi olmayanların gelişigüzel skora yapararak sonuçları olumlu ya da olumsuz yönde etkilemelerini önlemek için, değerlendirme skalasına “fikrim yok” seçeneği eklenmiş ve bu kişiler söz konusu sorularda değerlendirme dışı tutulmuştur. Tam gün statüde çalışan 444 öğretim elemanımızdan 273’ü, eğitim hizmetlerinin yürütüldüğü Haliç ve Kavacık yerleşkelerimizde görev yapan 201 idari personelimizden 148’i özdeğerlendirme anketine katılmıştır. Ankete katılma oranı akademik personelde %61,5 idari personelde ise %73,6 olmuştur. Değerlendirme sonuçları analiz edilerek aşağıdaki tablolarda sunulmuş ve yorumlanmıştır. Değerlendirme skalası:

1 puan - beklenen düzeyin çok altı

2 puan – beklenen düzeyin altı

3 puan – beklenen düzey

4 puan – beklenen düzeyin üstü

5 puan – beklenen düzeyin çok üstü

1.1.1. GİRDİLER’İN DEĞERLENDİRİLMESİ (KAYNAKLAR VE İLİŞKİLER)

Tablo1’de görüldüğü gibi, öğrenci niteliğinde beklenen düzey, akademik personel niteliğinde beklenen düzey, idari personel niteliğinde beklenen düzey, mali kaynakların yeterliliği, iş teknolojilerinin yeterliliği, temin edilen hizmetlerin yeterliliği, toplum ile ilişkilerin yeterliliği, kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği, mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği, çalışanlar ile ilişkilerin yeterliliği, öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği ve yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği kriterleri akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması açısından *beklenen düzeydedir*.

Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının yeterliliği, fiziksel olanakların yeterliliği, sanayi ile ilişkilerin yeterliliği, yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliğinin kriterleri akademik birimlerin ortalaması ile idari birimlerin ortalaması arasında farklılık göstermektedir.

Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının yeterliliği, fiziksel olanakların yeterliliği ve yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği kriterleri akademik birimler ve üniversitenin genel ortalaması bakımından *beklenen düzeyin altında olduğu görülmektedir*. Söz konusu bu alanlar idari birimler bakımından ise *beklenen düzeydedir*.

Tablo-1: Girdilerin (kaynaklar ve ilişkiler) değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
1) Girdiler (Kaynaklar ve İlişkiler)	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	3	3	3
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	3	3	3
3) İdari Personel niteliğinde beklenen düzey;	3	3	3
4) Mali kaynakların yeterliliği;	3	3	3
5) Bilgi Teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb)yeterliliği;	2	3	2
6) İş Teknolojilerinin yeterliliği;	3	3	3
7) Fiziksel olanakların yeterliliği;	2	3	2
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği;	3	3	3
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği;	2	3	3
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği;	3	3	3
11) Kamu Kurum ve Kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği;	3	3	3
12) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği;	3	3	3
13) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği;	3	3	3
14) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği;	3	3	3
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği;	3	3	3
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği;	2	3	2

Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği kriteri ise, akademik birimler bakımından *beklenen düzeyin altında iken*, idari birimler ve üniversitenin geneli bakımından ise *beklenen düzeydedir*.

Anket sonuçları önceki seneye kıyaslandığında herhangi bir değişikliğin olmadığı görülmektedir. Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği kriteri ise yeni eklenmiş olup, akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması açısından *beklenen düzeydedir*.

Ayrıca yapılan değerlendirme sırasında Girdiler (Kaynaklar ve İlişkiler) ile ilgili frekans tabloları incelendiğinde, mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği kriterine "*Fikrim Yok*" cevabını verenlerin %54,3 gibi yüksek bir oranı oluşturduğu görülmektedir. Bu oran Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği sorusunda %33, yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği sorusunda %28,8, yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği sorusunda %24,9 ve kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği sorusunda %24,1 düzeyindedir.

1.1.2 KURUMSAL NİTELİKLERİNİN VE ÖZELLİKLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 2'de görüldüğü gibi; öğrenci sayıları (fakülte, yüksekokul, meslek yüksekokullar, yüksek lisans ve doktora) ve yeterliliği, idari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği, çalışanların yaş ortalamaları (öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği, öğretim üyeleri açısından kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği, öğretim elemanları açısından kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği, araştırma görevlileri açısından kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği, idari personel açısından kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği, çalışanların kıdem ortalamaları (öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği, akademik personelin ortalama unvan düzeyi, idari personelin eğitim düzeyi, akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (fakülte, yüksekokul, meslek yüksekokulları, yüksek lisans ve doktora) ve yeterliliği, kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği kriterlerinin akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversitenin genel ortalaması açısından *beklenen düzeyde olduğu görülmektedir*.

Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği kriterine bakıldığında, idari birimler ve üniversite geneli açısından *beklenen düzeyde olduğu görülmekte iken*, akademik birimler açısından *beklenenin düzeyin altında olduğu görülmektedir*.

Tablo-2: Kurumsal niteliklerinin ve özelliklerinin değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
2) Kurumsal Niteliklerinin ve Özelliklerinin Değerlendirilmesi	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3	3	3
2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	2	3	3
3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği;	3	3	3
4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3	3	3
5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Öğretim üyeleri)	3	3	3
6) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Öğretim elemanları)	3	3	3
7) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (Araştırma Görevlileri)	3	3	3
8) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi ve yeterliliği (İdari Personel)	3	3	3
9) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3	3	3
10) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi;	3	3	3
11) İdari Personelin Eğitim Düzeyi;	3	3	3
12) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3	3	3
13) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği;	3	3	3
14) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği(Kampus alanı)	2	2	2
15) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği (Toplam Kapalı Alan)	2	2	2
16) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği (Eğitim-Öğretim ve Araştırma)	2	3	2
17) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği (Sosyal ve Diğer Hizmet alanları)	2	2	2

Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m²) ve yeterliliği (Eğitim-Öğretim ve Araştırma) kriterine bakıldığında, idari birimler açısından *beklenen düzeyde olduğu görülmekte iken*, akademik birimler ve üniversite genel ortalaması açısından *beklenen düzeyin altında olduğu görülmektedir*.

Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m²) ve yeterliliği (Kampus Alanı), Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m²) ve yeterliliği (Toplam Kapalı Alan), Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m²) ve yeterliliği (Sosyal ve Diğer Hizmet Alanları) kriterlerine bakıldığında, akademik birimler, idari birimler ve üniversite genel ortalaması açısından *beklenen düzeyin altında olduğu görülmektedir*. Ayrıca yapılan değerlendirme sırasında kurumsal niteliklerinin ve özelliklerinin değerlendirilmesine ilişkin frekans tabloları incelendiğinde, "*Fikrim Yok*" cevabını verenlerin %21 oranını geçmediği görülmektedir.

1.1.3 EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 3'te görüldüğü gibi "Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği" kriteri hariç eğitim- öğretim süreçlerinin değerlendirilmesinde akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversitenin genel ortalaması bakımından bütün kriterlerin *beklenen düzeyde olduğu görülmektedir*.

2013 yılından farklı olarak, uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği kriterinde idari birimler ve üniversitemizin genel ortalamasının artarak *beklenen düzey seviyesine ulaştığı görülmektedir*. Bu kriterde akademik birimler ortalaması değişmemiştir.

Ayrıca yapılan değerlendirme sırasında eğitim-öğretim süreçlerinin değerlendirilmesine ilişkin frekans tabloları incelendiğinde, kriterler hakkında "*Fikrim Yok*" cevabı verenlerin yüzdesi %17,2 ile % 48,8 arasında değişmektedir. Bu oranın öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği kriteri için %24,4, engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği kriteri için %48,8, yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği kriteri için %31,7, programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumdaki yeterliliği kriteri için %26,5, uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği kriteri için %36,9 seviyesinde çıktığı görülmektedir.

Tablo-3: Eğitim-öğretim süreçlerinin değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
3) Eğitim-Öğretim Süreçlerinin Değerlendirilmesi	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3	3	3
2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği;	3	3	3
3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği;	3	3	3
4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı;	3	3	3
5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği;	3	3	3
6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği;	3	3	3
7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği;	3	3	3
8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği;	3	3	3
9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği;	3	3	3
10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği;	3	3	3
11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği;	3	3	3
12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği;	3	3	3
13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği;	3	3	3
14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği;	3	3	3
15) Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği;	2	3	3

1.1.4 ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME (BİLGİ ÜRETME) SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 4'te görüldüğü gibi araştırma ve geliştirme (bilgi üretme) süreçlerinin değerlendirilmesinde idari birimler ortalaması ile ilgili tüm kriterlerin 2013 yılında olduğu gibi beklenen düzeyde olduğu görülmektedir.

Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği, araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu, araştırma ve geliştirme olanak ve kaynakların yeterliliği, araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği, araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı, araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu, araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşmış olmasının yeterliliği, araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği, araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği kriterlerinin akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması açısından *beklenen düzeyde olduğu görülmektedir.*

Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinler arası yapılabilmesindeki yeterlilik, araştırmayı özendirilen ve destekleyen araçların yeterliliği, araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği, araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği, araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği; kriterleri, akademik birimler açısından *beklenen düzeyin altında*, idari birimler ve üniversitenin genel ortalaması açısından *beklenen düzeyde olduğu görülmektedir.*

Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği, uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği kriterleri ise akademik birimler ve üniversite genel ortalaması açısından *beklenen düzeyin altında*, idari birimler açısından *beklenen düzeyde gerçekleştiği görülmektedir.*

2013 yılından farklı olarak; araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği, araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşmış olmasının yeterliliği, araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği kriterleri akademik birimler açısından *beklenen düzeyin altında* seviyesinden *beklenen düzeye* çıktığı görülürken, araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği kriterinin *beklenen düzey* seviyesinden *beklenen düzeyin altında* seviyesine gerilediği görülmüştür. 2013 yılında *beklenen düzeyin altında* olarak belirlenen araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinler arası yapılabilmesindeki yeterlilik, uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği, uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği, araştırmayı özendirilen ve destekleyen araçların yeterliliği, araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği, araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulması

Tablo-4: Araştırma ve geliştirme (Bilgi Üretme) süreçlerinin değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
4)Araştırma ve Geliştirme (Bilgi Üretme) Süreçlerinin Değerlendirilmesi	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3	3	3
2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynakların yeterliliği;	3	3	3
3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	3	3	3
4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	3	3	3
5) Araştırma ve geliştirme çalışmaların bütünlüğü ve devamlılığı;	3	3	3
6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinler arası yapılabilmesindeki yeterlilik;	2	3	3
7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2	3	2
8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	2	3	2
9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2	3	3
10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	3	3	3
11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşım ulaşmadığının yeterliliği;	3	3	3
12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2	3	3
13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	3	3	3
14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2	3	3
15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	2	3	3
16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği;	3	3	3

ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği kriterlerinde herhangi bir iyileşme kaydedilmemiştir.

Ayrıca yapılan değerlendirme sırasında araştırma ve geliştirme (bilgi üretme) süreçlerinin değerlendirilmesine ilişkin frekans tabloları incelendiğinde, kriterler hakkında “*Fikrim Yok*” cevabı verenlerin yüzdesi %18,2 ile %37,1 arasında değişmektedir. Ancak bu oranın uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği kriteri için %30,3, uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği kriteri için %27,9, araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşip ulaşmadığının yeterliliği kriteri için %31,8, araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği kriteri için %36,5, araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği kriteri için %37,1, araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği kriteri için %33,2 seviyesinde çıktığı görülmektedir.

1.1.5 UYGULAMA VE HİZMET SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 5’te görüldüğü gibi, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterlilik, uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşip ulaşmadığının yeterliliği, eğitim-öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği, araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği, Yaşam boyu eğitim faaliyetlerinin yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik ve Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik kriterleri akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel

ortalaması bakımından farklılık göstermemektedir ve *beklenen düzeyde gerçekleştiği görülmektedir.*

Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği ile topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği kriterleri üniversite genel ortalaması ve akademik birimler açısından *beklenen düzeyin altında*, idari birimler ortalaması açısından *beklenen düzeyde gerçekleşmiştir.*

Bir önceki dönemle karşılaştırıldığında yaşam boyu eğitim faaliyetlerinin yeterliliği kriterinin akademik birimler, idari birimler ve üniversite genel ortalamasının *beklenen düzeyin altında gerçekleşme* seviyesinden *beklenen düzeye yükseldiği* görülmektedir. Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği ile topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği kriterlerinin akademik birimler ve Üniversitesinin genel ortalaması açısından bir önceki dönemde olduğu gibi *beklenen düzeyin altında* olduğu, idari birimler ortalamasının ise bir önceki dönemden farklı olarak *beklenen düzeye yükseldiği* görülmektedir. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik kriterinin idari birimler ortalamasının bir önceki dönemden farklı olarak *beklenen düzeyin altında gerçekleşme* seviyesinden *beklenen düzeye yükseldiği* sonucuna ulaşılmaktadır.

Yapılan incelemede uygulama ve hizmet süreçlerinin değerlendirilmesine ilişkin frekans tabloları incelendiğinde kriterler hakkında “*fikrim yok*” cevabı verenlerin yüzdesi %22,5 ile %36,9 arasında değişmektedir. Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği kriteri ile ilgili olarak katılımcıların %33,9’u, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşp ulaşmadığının yeterliliği kriteri ilgili olarak katılımcıların %35’i, uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği kriteri ile ilgili olarak katılımcıların %36,9’u ve yaşam boyu eğitim faaliyetlerinin yeterliliği kriteri ile ilgili olarak katılımcıların %31,2’si “*Fikrim yok*” yönünde görüş belirtmişlerdir

Tablo-5: Uygulama ve hizmet süreçlerinin değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
5)Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin Değerlendirilmesi	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
1) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3	3	3
2) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	3	3	3
3) Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği;	3	3	3
4) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği;	3	3	3
5) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği;	3	3	3
6) Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği;	3	3	3
7) Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	3	3	3
8) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşılmadığının yeterliliği;	3	3	3
9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	3	3	3
10) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	3	3	3
11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	3	3	3
12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	3	3	3
13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği;	3	3	3
14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği;	2	3	2
15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği;	2	3	2
16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik;	3	3	3
17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik;	3	3	3

1.1.6 İDARİ SÜREÇLER VE DESTEK SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 6'da görüldüğü gibi, personel işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği, idari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği, öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği, teknik destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği kriterleri 2013 yılına göre gelişme göstererek akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması bakımından *beklenen düzeyin üzerinde gerçekleştiği görülmektedir.*

Kütüphane ve dokümantasyon işleri ilgili hizmetlerin yeterliliği, yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği kriterleri 2013 yılı raporuna göre *beklenen düzeyin altında* olan öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği kriteri gelişme göstererek akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması bakımından *beklenen düzeyde gerçekleştiği görülmektedir.*

Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği, staj destek hizmetlerinin yeterliliği kriterleri akademik birimler ve üniversite genel ortalaması bakımından ilerleme göstererek 2013 yılı raporunda *beklenen düzeyin altında* iken 2014 yılında *beklenen düzeyde*, idari birimler ortalaması bakımından ise 2013 yılında *beklenen düzeyde* iken, 2014 yılında *beklenen düzeyin üzerinde gerçekleşmiştir.*

Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği kriteri idari birimler ve üniversite genel ortalaması bakımından *beklenen düzeyde*, akademik birimler ortalaması bakımından *beklenen düzeyin üzerinde gerçekleşmiştir.*

Öğrenci kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği kriteri idari birimler ve üniversite genel ortalaması bakımından *beklenen düzeyin altında*, akademik birimler ortalaması bakımından *beklenen düzeyde gerçekleşmiştir.*

Öğrenci konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği kriterinin 2013 yılı öz değerlendirme raporunda olduğu gibi akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalamasınının *beklenen düzeyin altında gerçekleşmiştir.*

2014 yılı için yapılan ankette katılımcılar bu gruptaki kriterlerden beşine %21,5 ile %45,9 arasında “*fikrim yok*” yönünde görüş bildirmişlerdir. Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği kriterine katılımcıların %32,9’u, staj destek hizmetlerinin yeterliliği kriterine katılımcıların %32,6 öğrenci kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği kriterine katılımcıların %38,1’i öğrenci konseylerine sağlanan hizmetlerinin yeterliliği kriterine katılımcıların %45,9’u “*fikrim yok*” yönünde görüş bildirmişlerdir.

Tablo-6: İdari ve destek süreçlerinin değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
6) İdari ve Destek Süreçlerinin Değerlendirilmesi			
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	4	4	4
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	4	4	4
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği;	4	3	3
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği;	4	4	4
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3	4	3
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3	3	3
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	4	4	4
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği;	3	3	3
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği;	3	4	3
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği;	3	2	2
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği;	3	4	3
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği;	2	2	2

1.1.7 YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN (YAPISAL) DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo7'de görüldüğü gibi, organizasyonel yapının yeterliliği, görev yetkilerinin yeterliliği, stratejilerin varlığı ve yeterliliği, karar verme süreçlerinin yeterliliği, iş süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği, stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği, kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği, bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği, insan kaynakları süreçlerinin yeterliliği, finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği, öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği kriterleri akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması açısından *beklenen düzeyde* gerçekleşmiştir. Organizasyonel yapının yeterliliği idari birimler ortalaması geçen yıl *beklenen düzeyin altında* iken bu yıl *beklenen düzeyde* gerçekleşmiştir. Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı kriterlerinde ise akademik birimler

ve üniversite genel ortalaması *beklenen düzeyde*, idari birimler ortalaması ise geçen yıl olduğu gibi *beklenen düzeyin altında* gerçekleşmiştir.

Yönetmelik özelliklerin (yapısal) değerlendirilmesine ilişkin frekans tabloları incelendiğinde 12 kriterden beşinde %18,5 ile %31,9 arasındaki katılımcı "*fikrim yok*" şeklinde tercih belirtmiştir. Bu oranın kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği için %18,5, stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği ve bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği kriterleri için %19,8, finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği için %20,1 ve öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği kriteri için %31,9 seviyesine çıktığı görülmektedir.

Tablo-7: Yönetmelik özelliklerin (Yapısal) değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
7)Yönetmelik Özelliklerin (Yapısal) değerlendirilmesi	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
1) Organizasyonel yapının yeterliliği;	3	3	3
2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı;	3	2	3
3) Görev yetkilerinin yeterliliği;	3	3	3
4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği;	3	3	3
5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği;	3	3	3
6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği;	3	3	3
7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği;	3	3	3
8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği;	3	3	3
9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği;	3	3	3
10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	3	3	3
11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	3	3	3
12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği;	3	3	3

1.1.8 YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN (DAVRANIŞSAL) DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 8'de görüldüğü gibi, yönetsel özelliklerin (davranışsal) değerlendirilmesi ile ilgili bütün kriterler akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması bakımından 2013 yılında *beklenen düzeyde* gerçekleşmiş olmasına rağmen, 2014 yılı için yapılan anket çalışmasında akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği kriteri akademik birimler ortalaması ve üniversitenin genel ortalaması bakımından *beklenen düzeyin altında* olduğu görülmektedir. İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği kriterinde idari birimlerin ortalaması geçen yıla göre azalmış görünmektedir. Yine öğrenci memnuniyetinin yeterliliği kriterinde akademik birimler ortalaması geçen yıl *beklenen düzeyde* iken bu yıl *beklenen düzeyin altında* kalmıştır.

Tablo-8: Yönetsel özelliklerin (Davranışsal) değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
8)Yönetsel Özelliklerin (Davranışsal) Değerlendirilmesi			
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	3	3	3
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	2	3	2
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	3	2	3
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	2	3	3
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	3	3	3
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	3	3	3
7) Akademik personelin idari ve yönetsel özelliklerinin yeterliliği;	3	3	3
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	3	3	3
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	3	3	3
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	3	3	3

Bu tablodaki kriterler ile ilgili frekans tablolarına bakıldığında; idari personelin yeterliliği kriterinde katılımcıların %21,7'si ve liderlik yaklaşımlarının yeterliliği kriterinde katılımcıların %19,9'u "*fikrim yok*" şeklinde tercih belirtmiştir.

1.1.9 ÇIKTILAR/SONUÇLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 9'de görüldüğü gibi, çıktılar/sonuçlar değerlendirildiğinde, kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği, eğitim-öğretim ile ilgili çıktılarının yeterliliği, araştırma-geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği, uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği kriterlerinin *beklenen düzeyde olduğu saptanmıştır*. Yine yönetsel ve idari faaliyetlerle ilgili sonuçların yeterliliği, idari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği ve toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği kriterleri *yeterli düzeydedir*.

2013 yılı sonuçları ile karşılaştırıldığında sorgulanan kriterlerde herhangi bir değişiklik izlenmemiştir. Frekans tabloları incelendiğinde bu gruptaki kriterlere "*fikrim yok*" diyenlerin yüzdesi %18 ile %34,6 arasında değişmektedir. En fazla bilgi eksikliği toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği kriterinde gerçekleşmiştir.

Tablo-9: Çıktılar/Sonuçların Değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
9)Çıktılar/Sonuçların Değerlendirilmesi	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
1) Kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği;	3	3	3
2) Eğitim öğretim ile ilgili çıktılarının yeterliliği	3	3	3
3) Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3	3	3
4) Uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3	3	3
5) Yönetsel faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3	3	3
6) İdari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3	3	3
7) Toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3	3	3

1.1.10 YÜKSEKÖĞRETİM MİSYONUNU BAŞARMA PERFORMANSININ DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo 10'da görüldüğü gibi, yükseköğretim misyonunu başarıma performansının değerlendirilmesi ile ilgili bütün kriterler akademik birimler ortalaması, idari birimler ortalaması ve üniversite genel ortalaması bakımından *beklenen düzeyde gerçekleşmiştir*. Sadece, üniversitemizin evrensel yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu, akademik birimler tarafından *beklenen düzeyin altında* yorumlanmıştır. Tüm sonuçlara bakıldığında anket sonuçları bu bölüm için oldukça memnuniyet vericidir.

2013 yılı sonuçları ile karşılaştırıldığında evrensel yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu kriterinde akademik birimlerin bu yılki değerlendirmesinde düşüş gözlenmiştir. Frekans tabloları incelendiğinde, bu gruptaki sorulara “*fikrim yok*” şeklinde görüş bildiren katılımcı sayısı oldukça düşüktür.

Tablo-10: Yükseköğretim Misyonunu Başarma Performansının değerlendirilmesi

ÖZDEĞERLENDİRME KONULARI			
	Akademik Birimlerin Ortalaması	İdari Birimlerin Ortalaması	Üniversitenin Genel Ortalaması
10)Yükseköğretim Misyonunu Başarma Performansının Değerlendirilmesi			
1) Evrensel yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu;	2	3	3
2) Türk yükseköğretim kurumu olma misyonuna uygunluğu;	3	3	3
3) Kendi misyonuna uygunluğu;	3	3	3

1.2 ÇEVRE DEĞERLENDİRMESİ

1.2.1. YÜKSEKÖĞRETİM ALANLARINDAKİ ULUSAL VE ULUSLARARASI GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitemizin stratejik planı 05 Haziran 2012 tarihinde uygulamaya konulmuştur. Stratejik hedeflere ulaşılma düzeyinin belirlenmesi ve yine yeterli olduğumuz ya da geliştirmemiz gereken alanların saptanarak stratejik hedeflerin revize edilmesi gibi konular Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulunun çalışmalarında büyük önem taşımaktadır. Bu çalışmalar kapsamında stratejik planımız 2013 yılında revize edilmiştir.

Uluslararası düzeyde gerçekleştirdiğimiz en önemli faaliyet Avrupa Yükseköğretim Alanına Uyum çalışmalarıdır. Bu kapsamda üniversitemiz Lisans ve Lisansüstü düzeyde Avrupa Kredi Transfer Sistemi (AKTS) çalışmalarını 2012-2013 eğitim-öğretim döneminde tamamlamıştır.

Erasmus değişim programı kapsamında anlaşma sağladığımız üniversite sayısı 2014 yılı sonu itibariyle 52'ye ulaşmıştır. Bu sayının daha da artırılması hedeflerimiz arasındadır. 2013-2014 eğitim yılı itibariyle, 9 öğrencimiz anlaşma yaptığımız üniversitelerde eğitim görmüştür. 2014-2015 eğitim yılı güz döneminde 2 öğrencimiz daha bu programa katılmıştır. Erasmus değişim programı kapsamında 5 yabancı öğretim üyesi üniversitemizde ders vermiştir.

Yükseköğretim Kurulu tarafından oluşturulan Mevlana Değişim Programına 2012 yılında dâhil olan üniversitemiz ile Azerbaycan Tıp üniversitesi ve Ivane Javakshili Tiflis Devlet Üniversitesi arasında öğrenci ve öğretim elemanı değişim sözleşmesi bulunmaktadır.

Farabi değişim programı kapsamında ulusal 15 üniversite ile anlaşma sağlanmıştır. 2014 yılı sonu itibari ile 2 öğrencimiz anlaşmalı üniversitelere gönderilmiş, 16 öğrenci ise üniversitemizde bir dönem öğrenim görmüştür. Üniversitemizde halen 24 farklı ülkeden 89 öğrenci eğitim görmektedir. Bu öğrencilerden %35 Tıp Fakültesi, %27'si Sağlık Bilimleri Fakültesi, %19'u Dış Hekimliği Fakültesi ve %19'u Eczacılık Fakültesi öğrencisidir.

1.2.2. MEZUNLAR İLE İLGİLİ GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitemizde ilk mezunlarını 2013-2014 eğitim yılı sonunda vermiş ve hemen mezunlar derneğini (MEDİMED) kurmuştur. Dernek geçici yönetim ile faaliyetine başlamış

olup aktif bir internet sitesi bulunmaktadır. Dernekler yasası gereğince ilk genel kurul toplantısı 2015 yılı başlarında yapılacaktır.

1.2.3. TOPLUMSAL GELİŞMELERİN VE TOPLUM İLE İLİŞKİLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitemiz, bir eğitim kurumu olmanın verdiği sorumluluk ile toplumsal gelişim ve kalkınmanın önemini farkında ve destekçisidir. Bu amaçla; kamu ve özel kurumlar ve sivil toplum örgütleri ile ortak çalışmalar yürütülmektedir. Sürekli Eğitim Merkezince eğitim ve sertifika programları düzenlenmekte, öğrenci kulüpleri tarafından gerçekleştirilen konferans, panel, söyleşiler desteklenmektedir. Akademik ve idari personelin sosyal ve kültürel bilgi birikimini arttırmak amacıyla düzenli olarak, farklı alanlardan konuşmacıların davet edildiği toplantılar geleneksel hale getirilmiştir. Engelli Öğrenci Birimi, engelli ve toplum iletişimini arttırmak ve farkındalık oluşturmak üzere faaliyetlerini aktif olarak sürdürmektedir. Düzenlenen pek çok sosyal ve kültürel etkinliğin mümkün olduğunca halka açık olarak düzenlenmesi sağlanmaktadır.

2014 yılında sürekli eğitim merkezimizce yaklaşık 170 iş gününe denk gelen 1356 saatlik eğitim programı gerçekleştirilmiştir. Öğrenci kulüpleri tarafından gerçekleştirilen etkinlik sayısı ise 133 olmuştur. Halen yürütülmekte olan 6 sosyal sorumluluk projesi bulunmaktadır. Kurum çalışanları ve öğrenciler için yaşam boyu öğrenim kapsamında 32 etkinlik düzenlenmiştir.

1.2.4. SANAYİ VE SOSYAL KURUMLAR İLE İLİŞKİLER VE GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitemizde halen 6 adet araştırma ve uygulama merkezi ile 4 adet tematik ileri araştırma merkezi bulunmakta olup bu birimlerimizin toplam kullanım alanı 6000 metrekaredir ve tüm araştırmacıların kullanımına açıktır. Rejeneratif ve Restoratif Tıp Araştırmaları Merkezi kısa bir süre içerisinde gerek donanım ve gerekse nitelikli eleman yönüyle ülkemizin önde gelen araştırma merkezlerinden birisi konumuna gelmiştir. Üniversitemiz öğretim üyelerince halen 8 adeti TÜBİTAK ve 3 tanesi sanayi projesi olmak üzere toplam 17 adet bilimsel proje başarı ile yürütülmektedir. Öğretim elemanlarımızın

bilimsel proje hazırlamalarını teşvik etmek ve gerektiğinde yardımcı olmak amacıyla Teknoloji Transfer Ofisi kurulmuştur. Hazırlanacak yeni projelerin innovasyona ve sanayi kuruluşları ile işbirliğine yönelik olması teşvik edilmekte ve bu yönde çalışmalar bulunmaktadır.

1.2.5. EĞİTİM TEKNOLOJİLERİNDEKİ GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitemiz birimlerindeki tüm dersliklerde bilgisayar ve projeksiyon makineleri donanımı bulunmaktadır. Ayrıca her birimin sınıfında akıllı tahta kullanılmaktadır. Zorunlu ortak derslerden olan Türk Dili ve Edebiyatı ve İnkılâp Tarihi dersleri uzaktan eğitim şeklinde verilmektedir.

Üniversitemizin Diş Hekimliği Fakültesi öğrencilerinin hasta üzerinde yapılacak uygulamalara uyumlarını sağlamak ve yeteneklerini geliştirmek için gelişmiş teknolojiyle donanımlı simülasyon kliniği (fantom laboratuvarı) bulunmaktadır. Yine Tıp ve Diş Hekimliği Fakültelerinin öğrencilerine daha nitelikli bir eğitim verebilmek amacıyla Michigan State Üniversitesi ile anlaşma yapılmış ve alınan özel izin ile söz konusu Üniversitenin Histoloji ve Embriyoloji Anabilim dalına ait histolojik kesitlere ulaşım sağlanmıştır. Histoloji ve Embriyoloji derslerinde son teknoloji ile hazırlanmış internet üzerinden ulaşılan bu dijital kesitler kullanılmaktadır.

1.2.6. YASAL DÜZENLEMELER İLE KAMU KURUM VE KURULUŞLARINDAKİ GELİŞMELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversitemiz araştırmalara parasal kaynak sağlamaya ve bilimsel çalışmalara destek vermeye özen göstermektedir. Bu amaçla Üniversitemiz gelirleri ve Vakıf kaynakları Üniversite bünyesindeki yatırımlar için harcanmakta ve Üniversitemiz öğrencilerinin daha iyi bir ortamda öğrenim görmesi için laboratuvar ve cihaz alımında kullanılmaktadır. Ayrıca bölge halkının ihtiyaçları göz önünde bulundurularak Sosyal Güvenlik Kurumu ile anlaşmalı olarak yaygın sağlık hizmeti verilmekte ve hizmet kapasitesi her geçen gün arttırılmaktadır.

1.2.7. YÜKSEKÖĞRETİM KURUMUNUN BULUNDUĞU BÖLGENİN EKONOMİK VE TİCARİ KALKINMASINA ETKİSİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Önemli sanayi kuruluşlarının ve üretim merkezlerinin bulunduğu şehrimizde Üniversite sanayi işbirliğini geliştirmek ve bölgenin ekonomik ve ticari kalkınmasına katkıda bulunmak için çalışmalar sürdürülmektedir. Bu amaçla, İstanbul Teknopark'a dahil olmak için müracaatta bulunulmuştur. Ayrıca TÜBİTAK'a bağlı araştırma enstitülerinin bir kısmı ile işbirliği anlaşması yapılmış, diğerleri ile ise görüşmelerimiz devam etmektedir.

2. YÜKSEKÖĞRENİM KURUMU AĞIRLIKLIL HİZMET ALAN/ALANLARI

No	BİLİM TEMEL ALANI	ÖĞRENCİ		AKADEMİK PERSONEL	
		Sayısı	%	Sayısı	%
1	Eğitim Bilimleri ve Öğretmen Yetiştirme Temel Alanı	-	-	-	-
2	Fen Bilimleri ve Matematik Temel Alanı	-	-	-	-
3	Filoloji Temel Alanı	-	-	-	-
4	Güzel Sanatlar Temel Alanı	12	0,35	3	0,81
5	Hukuk Temel Alanı	593	17,31	20	5,39
6	İlahiyat Temel Alanı	-	-	-	-
7	Mesleki ve Teknik Eğitim Temel Alanı	-	-	-	-
8	Mimarlık Temel Alanı	-	-	-	-
9	Mühendislik Temel Alanı	30	0,88	9	2,43
10	Sağlık Bilimleri Temel Alanı	2762	80,62	334	90,03
11	Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler Temel Alanı	29	0,85	5	1,35
12	Ziraat ve Ormanlık Temel Alanı	-	-	-	-
	Toplam	3426	100	371	100

3. YÜKSEKÖĞRENİM KURUMU PERFORMANS GÖSTERGELERİ

Üniversitemizin öğrenci sayıları, personel sayıları ve fiziki olanaklarının yanı sıra eğitim-öğretim, araştırma ve geliştirme, toplumsal hizmet ve topluma destek, yönetim faaliyetleri ile fiziki ve mali durum gibi konularla ilgili performans göstergeleri aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

2013 yılı performans göstergeleri ile karşılaştırıldığında son bir yıl içerisinde üniversitemizin çok önemli bir atılım gösterdiği görülmektedir. 2014 yılı içerisinde Önlisans öğrenci sayısındaki artış %78, toplam lisans öğrenci sayısında ise %47'dir. Bu dönemde lisansüstü programlara kaydolun öğrenci sayılarında da önemli artışlar gerçekleşmiş olup yüksek lisans öğrenci sayısındaki artış %156, doktora öğrencisi sayısındaki artış %243 olmuştur. 2014 yılı sonu itibari ile ön lisans, lisans ve lisansüstü öğrenci sayımız 4760 olup bir önceki yıla göre artış yüzdesi %60'tır.

Bu dönemde öğretim üyesi sayısında da önemli artış kaydedilmiştir. Öğretim üyesi sayısı %30 artış ile 290'a, toplam öğretim elemanı sayısı %34 artış ile 464'e ulaşmıştır. İdari hizmetler de ise %64 artış ile 425 personel görev yapmaktadır.

Eğitim ve araştırma alanlarında hem iyileştirmeye gidilmiş hem de yeni alanlar öğrenci ve öğretim elemanlarının hizmetine sunulmuştur. Bu bağlamda araştırma alanları %20 artış ile 6000 m²'ye, toplam eğitim alanları %177'lik artış ile 25500 m²'ye, idari alanlar ise %50 artış ile 6000 m²'ye çıkartılmıştır. 2014 yılı sonu itibari ile fakülte sayısı 5'ten 9'a, program sayısı ise 39'dan 69'a çıkartılmıştır.

Kütüphane hizmetlerinde de önemli gelişmeler kaydedilmiştir. Toplam öğrenci sayısındaki %60 oranındaki artışa rağmen öğrenci başına düşen kitap sayısı 2,23'ten 3,05'e çıkartılmıştır.

Öğretim elemanlarımızca SCI-SSCI-AHCI-SCI-Expanded kapsamındaki dergilerde yayınlanan makale sayısı %162'lik artış ile 202 olarak gerçekleşmiştir. Öğretim üyesi başına düşen yayın sayısı 0,35'ten 0,70'e yükselmiş olup bu oranın daha yukarı düzeylere çekilmesi hedeflerimiz arasındadır.

Sürekli eğitim merkezimiz 2014 yılı içerisinde oldukça yüksek bir performans göstermiş ve %585 düzeyinde bir artış ile 1356 faaliyet gerçekleştirmiştir. Öğrenci kulüplerince gerçekleştirilen faaliyet sayısı ise 133 olup bir önceki yıla göre artış yüzdesi %71'dir.

Alt Başlık	Parametre 1	Parametre 2	Sonuç
Başlık: A.01 Öğrenci Sayıları			
Önlisans Öğrenci Sayısı	808		808
Doğa ve Mühendislik Bilimleri Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	30		30
Beşeri ve Sosyal Bilimler Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	634		634
Sağlık Bilimleri Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	2754		2754
Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	3418		3418
Doğa ve Mühendislik Bilimleri Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	19		19
Beşeri ve Sosyal Bilimler Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	134		134
Sağlık Bilimleri Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	381		381
Tezli Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	387		387
Tezsiz Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	99		99
Toplam Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	486		486
Doktora Öğrenci Sayısı	48		48
Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	534		534
Toplam Öğrenci Sayısı	4760		4760
Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı	141		141
Doktora Mezun Sayısı	0		0
Toplam Mezun Sayısı	323		323
Başlık: A.02 Personel Sayıları			
Önlisans Programlardaki Öğretim Elemanı Sayısı	60		60
Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Sayısı	9		9
Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Sayısı	27		27
Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Sayısı	226		226
Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Yardımcısı Sayısı	0		0
Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Yardımcısı Sayısı	8		8
Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Üyesi Yardımcısı Sayısı	115		115
Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Görevlisi Sayısı	0		0
Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Görevlisi Sayısı	0		0

Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlarındaki Toplam Öğretim Görevlisi Sayısı	6		6
Toplam Öğretim Üyesi Sayısı	290		290
Toplam Öğretim Elemanı Sayısı	464		464
Yabancı Uyruklu Akademik Personel	5		5
40/b Öğretim elemanı Sayısı	0		0
İdari Hizmetler Personel Sayısı	425		425
Sağlık Hizmetleri Personel Sayısı	218		218
Diğer Personel Sayısı	0		0
Toplam İdari Personel Sayısı	643		643
Başlık: A.03 Fiziki Alanlar			
Araştırma Alanları (Lab.vb.) Miktarı (m2)	6000		6000
Önlisans eğitim Alanları (Derslik vb.) Miktarı (m2)	4500		4500
Lisans eğitim Alanları (Derslik vb.) Miktarı (m2)	21000		21000
Toplam eğitim Alanları (Derslik vb.) Miktarı (m2)	25500		25500
Sosyal alanların (Kantin, Kafeterya, Yemekhane, Spor alanı vb.) miktarı (m2)	6500		6500
İdari alanların miktarı (m2)	6000		6000
Genel kullanım alanlarının miktarı (m2)	0		0
Toplam alanların miktarı (m2)	44000		44000
Başlık: A.04 Birim Sayıları			
Fakülte Sayısı	9		9
Program Sayısı	69		69
Yüksekokul Sayısı	0		0
Meslek Yüksekokulu Sayısı	2		2
Enstitü Sayısı	3		3
Ulusal Araştırma Merkezi Sayısı	1		1
Tematik İleri Araştırma Merkezi Sayısı	4		4
Merkezi Araştırma Laboratuvarlarının Sayısı	1		1
Başlık: B.01 Lisans programlara kabul edilen öğrencilerin niteliği			
Programların giriş sıralamalarının ortalaması	5,524		5,524
Başlık: B.02 Tezli Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği			
[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması+ Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] / 2	68,47		68,47
Başlık: B.03 Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği			
{[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması] + [Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] {[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması] + [Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [Yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)]}/3	78,12		78,12
Başlık: B.04 Öğrenci Oranları			
Sağlık bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	3135	226	13,87

Doğa ve Mühendislik bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	49	9	5,44
Beşeri ve sosyal bilimler Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	768	27	28,44
Sağlık bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	3135	347	9,03
Doğa ve Mühendislikbilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	49	9	5,44
Beşeri ve sosyal bilimler Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	768	35	21,94
Önlisans Programların Öğrenci Sayısı / Öğretim Elemanı Sayısı	808	60	13,47
Lisansüstü Programlardaki Öğrenci Sayısı / Lisans Programlarındaki Öğrenci Sayısı	534	3418	0,16
Lisansüstü Programlardaki Öğrenci Sayısı / Toplam Öğrenci Sayısı	534	4760	0,11
Doktora mezun sayısı/öğretim üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) sayısı	0	290	0
Doktora programındaki öğrenci sayısı/öğretim üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) sayısı	48	290	0,17
Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı / Toplam Öğrenci Sayısı	141	4760	0,03
Yabancı Uyruklu Öğretim elemanı Sayısı / Toplam Öğretim elemanı Sayısı	5	464	0,01
Öğrenci Sayısı/Öğretim Elemanı Sayısı	4760	464	10,26
Başlık: B.05 Lisans programlarına yerleşme oranı			
(Lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı/ Tercihleri arasında ilgili lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	1591	0	1591
Başlık: B.06 Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı			
B.6 (Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Yüksek lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x100	304	0	304
Başlık: B.07 Doktora programlarına kabul edilme oranı			
(Doktora programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Doktora programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	35	0	35
Başlık: B.08 Lisans programlarında yandal ve çift anadal program oranı			
(Yan dala izin veren lisans programların sayısı/Toplam lisans programlarının sayısı) x100	6	18	33
(Çift ana dala izin veren lisans programların sayısı/Toplam lisans program sayısı) x100	5	13	38
Başlık: B.09 Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı			
(Yan dal lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	8	3418	0
(Çift ana dal öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	40	3418	1
Başlık: B.10 Disiplinlerarası lisansüstü program oranı			

(Disiplinlerarası tezli lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	7	33	21
(Disiplinlerarası tezsiz yüksek lisans program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	2	33	6
(Disiplinlerarası toplam lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	9	33	27
Başlık: B.11 Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Başına Haftalık Ortalama Ders Yüğü Miktarı			
Ders veren kadrolu öğretim elemanlarının (Kadrolu+40/b'li gelen) verdiğı haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuar ve Tez Danışmanlığı hariç) / Ders veren tam zamanlı öğretim elemanlarının sayısı	375,14	271	1,38
Başlık: B.12 Öğrenci başına düşen derslik alanı			
Önlisans sınıflarındaki toplam derslik alanı/Önlisans öğrenci sayısı	4500	808	5,57
Lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı/Lisans öğrenci sayısı	21000	3418	6,14
Toplam derslik alanı / Toplam öğrenci sayısı	25500	4760	5,36
Başlık: B.13 Normal süresinde mezun olan öğrenci oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)			
(Normal süre içinde mezun olan önlisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken önlisans öğrenci sayısı) x 100	112	121	93
(Normal süre içinde mezun olan lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken lisans öğrenci sayısı) x 100	185	227	81
(Normal süre içinde mezun olan yüksek lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	1	50	2
(Normal süre içinde mezun olan doktora öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken doktora öğrenci sayısı) x 100	0	19	0
B.13.5 (Normal süre içinde mezun olan öğrenci sayısı toplamı / Normal süre içinde mezun olması gereken öğrenci sayısı toplamı) x 100	321	441	73
Başlık: B.14 Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı			
Toplam kitap sayısı / Öğrenci sayısı	14500	4760	3,05
E-kitap Sayısı / Öğrenci Sayısı	0	4760	0
Veritabanı Sayısı (Elektronik Dergi) / Öğrenci Sayısı	17835	4760	3,75
Başlık: B.15 ERASMUS değışim programına katılım oranları			
Gelen öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliğı)	6		6
Giden öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliğı)	2		2
Gelen öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	5		5
Giden öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	0		0
Başlık: B.16 MEVLANA değışim programına katılım oranları			
Gelen öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliğı)	0		0
Giden öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliğı)	0		0

Gelen öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	0		0
Giden öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	0		0
Başlık: B.17 FARABİ değişim programına katılım oranları			
Gelen öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	12		12
Giden öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	1		1
Başlık: B.18 Mezun bilgileri dağılımı			
(Mezun derneklerine üye sayısı / Toplam mezun sayısı)x100	0	0	0
(İşe yerleşmiş mezun sayısı / Toplam mezun sayısı)x100	0	0	0
Başlık: B.19 Eğitim Bilgi Sistemi			
Eğitim amaçları tanımlanmış program sayıları/toplam program sayısı	58	69	0,84
Yeterlilikleri/Çıktıları tanımlanan program sayıları	58		58
Program Yeterlilikleri/Çıktıları ile ilişkilendirilen ders sayısı	0		0
Öğretim yöntemleri tanımlı ders sayısı	1981		1981
Öğrenme kazanımları belirlenen ders sayısı	1970		1970
AKTS iş yükü hesaplanan ders sayısı	2081		2081
Program başına dönemlik ders sayısı ortalaması	7	0	7
Başlık: C.20 Öğretim Üyesi Başına Yayın Oranları			
SCI-SSCI-AHCI-SCI Expanded İndeksli Dergideki Toplam Yayın Sayısı	202		202
İndeksli Dergideki Toplam Yayın Sayısı/Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	202	290	0,7
Başlık: C.21 Atıf Oranları			
C.21 ISI İndekslerinde Yer Alan ve Başka Yazarlar Tarafından Yapılan Atıf Sayısı/ Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	40	290	0,14
Başlık: C.22 Desteklenen Projelerin Dağılımı			
Ulusal Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Bütçe	0	0	0
Ulusal Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)	0	290	0
Uluslararası Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Bütçe	0	0	0
Uluslararası Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)	0	290	0
Bilimsel Araştırma Projesi (BAP) bütçesi/Toplam Bütçe	0	0	0
Toplam araştırma bütçesi/toplam bütçe	0	0	0
Proje sayıları (ulusal-uluslararası fonlardan desteklenen şekilde)	0		0
Proje bilgileri (Kurum İçi Destekli ve Kurum Dışı Destekli)			0
Başlık: C.23 Patent Belgesi Sayısı			
Patent Belgesi Sayısı	0		0
Patent Başvuru Sayısı	0		0
Uluslararası Patent Başvuru Sayısı	0		0
Başlık: C.24 Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı			

Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı	0		0
Başlık: C.25 Teknopark'da Faal Firma Sayısı			
Teknopark'da Faal Firma Sayısı	0		0
Başlık: C.26 Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı			
Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı	0		0
Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Ar-Ge ve Yenilik Proje sayısı	0		0
Uluslararası İşbirliği İle Yapılan Ar-Ge ve Yenilik Proje sayısı	0		0
Uluslararası Ar-Ge ve Yenilik İşbirliklerinden Elde Edilen Proje Sayısı	0		0
Başlık: D.27 Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı			
Sosyal Sorumluluk Projesine Katılan Öğrenci Sayısı / Toplam Mezun Sayısı	798	323	2,47
Bütçesi olan Sosyal sorumluluk projelerinin sayısı	6		0
(Sürekli Eğitim Merkezi) SEM yıllık eğitim saati	1356		0
SEM gelirleri	955709		0
Diğer Merkezler tarafından yapılan faaliyetler	0		0
Öğrenci kulupleri tarafından yapılan faaliyetler	133		0
Topluma katkı amaçlı düzenlenen bilimsel, sosyal, kültürel etkinliklerin sayısı	9		0
Kurum çalışanları ve öğrenciler için yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	32		0
Topluma yönelik yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	0		0
Başlık: E.28 Fiziki Alan Oranları			
Araştırma Alanı Miktarı /Toplam Öğretim Elemanı Sayısı	6000	464	12,93
Eğitim + Araştırma Alanı Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	31500	4760	6,62
Sosyal Alan Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	6500	4760	1,37
İdari Alan Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	6000	4760	1,26
Toplam Alan/Toplam Öğrenci Sayısı	44000	4760	9,24
Başlık: E.29 Üniversite Gelir Dağılımı			
Hazine Geliri	0		0
Öz Gelirler	0		0
Alınan Bağışlar	1291935,41		0
Sanayi Gelirleri	0		0
Diğer Yurtiçi Kaynaklı Gelirler	81481540,64		0
Yurtdışı Kaynaklı Gelirler	0		0
Yedek Ödenekler	0		0
Başlık: E.30 Üniversite Gider Dağılımı			
Personel Giderleri	41275239,25		0
Mal ve hizmet Giderleri	32927122,92		0
Eğitim Giderleri	5441315		0

Sağlık Giderleri	7921,39		0
Teknolojik Araştırma Giderleri	5258489,34		0
Spor Giderleri	0		0
Başlık: E.31 Öğretim elemanı (Prof., Doç., Yrd.Doç., Öğr.Gör., Araş.Gör., Okutman, Uzman) başına düşen döner sermaye geliri (Ciro)			
Döner sermaye gelirleri (ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleşen proje, danışmanlık, deney v.b. gelirler-KDV hariç) / Öğretim elemanı sayısı	0	464	0
Başlık: E.32 Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı			
(Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisinin seçildiği turda (en son turda) seçime katılan öğrenci sayısı / ilgili birimlerdeki toplam öğrenci sayısı) x 100	0	0	0
(Fakülte/Yüksekokul/Konservatuvar/ Meslek Yüksekokulu/ Enstitü öğrenci temsilcisinin seçiminde ilgili birimde seçime katılan Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı / ilgili birimlerdeki toplam Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı) x 100	0	0	0
(Öğrenci Konseyi Yönetim Kurulu seçimlerinde seçime katılan Genel Kurul üyelerinin sayısı/ Öğrenci Konseyi Genel Kurul Üyelerinin toplam sayısı) x 100	0	0	0
Başlık: E.33 Öğrenci Kuluplerine Katılım Oranı			
Öğrenci Kuluplerinin Sayısı	29		0
Öğrenci Kuluplerine Katılan Öğrenci Sayısı/Toplam Öğrenci Sayısı	1461	4760	0,31
Başlık: E.34 Kalite Süreçleri			
Akreditasyon Süreçlerinden Geçen program sayısı/toplam program sayısı	0	0	0
Başlık: E.35 Üniversitenin Webometrics, URAP Gibi Üniversitenin Dünya Sıralamasındaki Yeri			
Üniversitenin Webometrics Dünya Sıralamasındaki Yeri	10716		0
Üniversitenin URAP Dünya Sıralamasındaki Yeri	0		0
Varsa Başka Sıralama Sonuçları	0		0
Başlık: E.36 Öğrenci Memnuniyeti			
Öğrenci memnuniyeti (% olarak)	0		0
Başlık: E.37 Akademik personel memnuniyeti			
Akademik personel memnuniyeti (% olarak)	0		0
Başlık: E.38 İdari personel memnuniyeti			
İdari personel memnuniyeti (% olarak)	0		0

4. SONUÇ

Birinci bölümde sunulan anket sonuçları incelendiğinde tüm kriterlerde genellikle 3 skoruna yani beklenen düzeye ulaşılmış olduğu görülmektedir. Bazı kriterlerde beklenen düzeyin altında olduğumuz da bir gerçektir. Ancak beklenen düzeyin çok altında gibi bir skorun hiç olmaması sevindiricidir. İdari ve destek süreçlerinin değerlendirilmesi (Tablo 6) ile ilgili 12 kriterden 5 tanesine akademik birimlerce, 7 tanesine idari birimlerce beklenen düzeyin üstünde değerlendirmesi yapılmış olması üniversitemizdeki gelişmenin ve iyileştirme çabalarının olumlu bir göstergesidir. Önümüzdeki dönemde en önemli hedefimiz pek çok kriterde beklenen düzeyin üzerine çıkmak olmalıdır.

Bu raporda dikkat çeken önemli bir konu da, sorulan sorulara pek çok katılımcının fikrim yok şeklinde cevap vermiş olması ve bu kişilerin yüzdesinin bazı kriterlerde neredeyse %50 nispetine yaklaşmasıdır. Bu tablo bize yapılan pek çok uygulamanın ve gelişmenin çalışanlarımıza yeterince duyurulmadığını göstermektedir. Üniversitemizin farklı yerleşkelerde faaliyet göstermesi bu kopukluğun ve birbirinden habersiz oluşun bir sebebi olabilir. Bu husus önemsenmeli, kurum kültürünü geliştirici ve bilgilendirici çalışmalar yapılmalıdır.

Yükseköğretim kurumu performans göstergelerinde ortaya konulan veriler oldukça ümit vericidir. Üniversitemizin akademik birim ve program sayıları arttırılmış ve buna bağlı olarak önlisans, lisans ve lisansüstü öğrenci sayıları ile araştırma ve eğitim alanları önemli düzeyde artış göstermiştir. Eğitim-öğretim, araştırma ve geliştirme, toplumsal hizmet ve topluma destek, yönetim faaliyetleri, fiziki ve mali durum gibi konularla ilgili performans göstergelerindeki sonuçlar başarılı bir yıl geçirildiğini göstermektedir.

Üniversitenin genel ortalaması, akademik birimler genel ortalaması ve idari birimler genel ortalaması sonuçlarının beklenen düzeyin altında olduğu kriterler önümüzdeki dönemde öncelikle ele alınmalı ve iyileştirme çalışmalarına devam edilmelidir. Sürekli büyüyen üniversitemizde, kurum kimliğini geliştirme, kaynak girdilerin arttırılması, fiziki alanların iyileştirilmesi ve arttırılması, uluslararası ilişkilerin geliştirilmesi, sanayi ve toplum ilişkilerinin arttırılması, kütüphane olanaklarının arttırılması ve araştırma ve geliştirme çalışmalarının daha da arttırılması için yeni çalışmalara ve yeni projelere ihtiyaç olduğu göz ardı edilmemelidir.